

mohli nabýti, poněvadž nebyli státními občany uherskými, nýbrž rakouskými, poněvadž takového výroku nař. rozhodnutí neobsahuje.

Pokud stížnost namítá, že Ignác N. nemohl býti přikázán, poněvadž nebyl v době narození uherským státním občanem, přehlíží, že rozhodno je toliko, byl-li N. v době přikázání čl. státním občanem (§ 4 odst. 1. úst. listiny). Že by však nebyl býval v této době zdejším státním občanem, stížnost netvrdí a ze spisů správních neplyne. Není proto dotčená námitka důvodná.

Č. 6578.

Domovské právo (Slovensko): * Z § 13 úst. zák. z 9. dubna 1920 č. 236 Sb. nelze dovozovati, že § 10 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. platí i na území Slovenska.

(Nález ze dne 23. května 1927 č. 10.435).

V ě c: Julius K. v L. proti župnímu úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši stran domovského práva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Domovským listem z 12. června 1925 potvrdil obecní úřad v L., že Julius K., učitel-správce při žid. cír. ludové škole v L., narozený 15. července 1874 v Salgotarjānu, a tamže před tím příslušný, má v L. od 28. prosince 1902 dom. právo na základě § 11 zák. čl. XXII: 1886 a usnesení ob. výboru ze 4. června 1925. Tento dom. list zrušil okresní úřad v Levoči rozhodnutím z 20. listopadu 1925. Odvolání st-lovo župní úřad v Lipt. Sv. Mikuláši nař. rozhodnutím z 13. ledna 1926 č. 40248/25 zamítl a nařídil, aby byl st-l vymazán ze seznamu příslušníků města L. — — —

Ve stížnosti k nss-u se namítá, že — — — — st-l, vykonav slib slovenského učitele dne 2. června 1920, má se považovati dle § 10 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. za veř. úředníka, který eo ipso nabývá dom. práva v obci, ve které je mu vykázáno stále úřední místo.

Nss shledal stížnost bezdůvodnou: — — — —

Podle § 13 úst. zák. č. 236/20 zůstávají v platnosti dosavadní ustanovení o nabývání a pozbývání práva domovského, pokud tímto zákonem se nemění, a platí toliko pro povinnost obce přijímati do svazku obecního na býv. území uh. ustanovení zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. Poněvadž § 10 tohoto zákona č. 222 z r. 1896 nejedná o povinnosti obce přijímati do svazku obecního, nýbrž stanoví jen nabytí dom. práva ipso jure osobami v něm označenými, je patrné, že ustanovení tohoto § 10 na býv. území uherském neplatí a že se ho tudíž st-l právem dovolávati nemůže.

Tvrdí-li st-l opak z důvodu, že prý nss v nál. Boh. 3029/23 vycházel z rak. zákona o dom. právu a že proto sluší na st-le užítí § 10 zák. č. 222 ř. z. z r. 1896, nemá pravdu, poněvadž nss v nálezu tom vyložil § 10 zák. čl. XXII/86, zák. č. 222/96 se nedovolav ani přímo ani nepřímě. — — — —