se však tohoto týče, jest zajisté veliký rozdíl v tom, zda prodávání radiotelefonních zařízení se děje vůbec bez povolení, nebo zda prodej zásadně povolený koná se pouze v místnostech v povolení neuvedených, neboť v prvním případě jde o prodávání, o němž úřady vůbec nevědí a jež obstarává osoba, jejíž způsobilost k takovému obchodování nebyla zjištěna, pokud se týče byla popřena, kdežto v druhém případě je příslušnému úřadu prodej znám, a osoba prodej obstarávající byla jím shledána k takovému prodeji způsobilou. V onom případě jest jakákoliv kontrola vůbec nemožna, kdežto v tomto případě může úřad — shledá-li potřebu kontroly — snadno zjistiti stanoviště prodeje, který má býti kontrolován, obzvláště, když, jako v tomto případě, oprávněný k prodeji přeložil místo prodeje jen v obvodě téhož dohlédacího úřadu a v témže městě.

Rozhodnutí nejvyš. soudu ze dne 20. listopadu 1926 č. j. Zm I 493/26-4.

LITERÁRNÍ ZPRÁVY.

Sbírka vzorců k nespornému, konkursnímu a vyrovnávacímu řízení.

Podle dřívějších sbírek upravil Antonín Hartmann, odborový přednosta v ministerstvu spravedlnosti. Vydalo ministerstvo spravedlnosti. V Praze 1927. Nákladem »Československého Kompasu«, tiskařská a vydavatelské akc. spol.

Nutným doplňkem svazku XVII. komentovaných zákonů čs. republiky, vydávaných Čs. Kompasem, pod názvem: »Nesporné řízení«, ohlášeného a posouzeného v tomto časopise z r. 1925, na str. 676 až 679, jest výše uvedená sbírka. Autorem téže jest neúnavná pracovní síla v ministerstvu sprav., t. č. též místopředseda Právnické Jednoty.

»Vzorce k civ. řádu a exek. řádu byly již upraveny ve sbírce, které vydalo ministerstvo sprav. výnosem ze 4. února 1926, č. 5642.[1]) Nyní dochází na ostatní vzorce, jichž se upotřebuje v soudním řízení kromě vzorců k jednacímu řádu. Tyto vzorce byly dříve shrnuty jednak ve sbírce »Die Formularien des Verfahrens außer Streitsachen« od dr. Fr. v. Némethy, jednak v přílohách k Věstníku min. sprav. (vzorce k řádu o zbavení svéprávnosti, ke konkursnímu a vyrovnávacímu řádu). — Jak-

[1]) O této Sbírce stala se podepsaným zmínka v tomto časopise z r. 1926, na str. 331.—333.

koliv bylo možno a nutno přihlížeti k uvedeným sbírkám, bylo přece třeba vysvětlivky samostatně zpracovati, doplniti a upraviti tak, že sbírka jest novým zpracováním, nehledíc ani k tomu, že některé příklady byly zcela nově zařazeny. Naproti tomu odpadla celá část, pojednávající ve sbírce Némethy-ho o knihovních věcech, ježto tyto vzorce jsou samostatně zpracovany ve sbírce dr. Jos. V. Bohuslava — Ant. Hartmana, Sbírka příkladů knihovních žádostí a usnesení.«[2])

Naše sbírka obsahuje následující vzorce: 1. všeobecné, 2. k pojednání pozůstalosti, 3. k poručenství a opatrovnictví, 4. k řádu o zbavení svéprávnosti, 5. k úkonům soudního uschování, 6. v manželských věcech, 7. při prohlášení za mrtva, 8. týkající se umoření listin a 9. různé jiné. Z těchto sluší jmenovitě uvésti vzorce, pojící se k dobrovolné dražbě nemovitostí, k zápisu o ověření podpisů, k směnečnému protestu, k obnově a opravě hranic[3]) a k návrhu na propůjčení nezbytné cesty. Pak následují vzorce 10. o věcech firemních a konečně 11. ke konkursnímu a vyrovnávacímu řízení.

Kniha končí Časovým přehledem norem a rozhodnutí, uvedených v díle, a Věcným seznamem. Vzorce opatřeny jsou vysvětlujícími poznámkami, které svým obsahem představují přímo výklady dotyčného zákonného ustanovení.

Tím dostává se hlavně mladším soudcům a i silám kancelářským, kterým jest podle jednacího řádu hlavně v oboru nesporného řízení značná samostatná a soudce podporující činnost přikázána, jasného poučení a spolehlivé, nezbytné pomůcky, kteráž jak soudcovskou, tak i kancelářskou činnost značně usnadní. Než i notáři jako s. komisaři ve věcech nesporných, hlavně pozůstalostních, uvítají tuto sbírku ochotně a radostně, poněvadž jim dává pokyny ke správnému projednání pozůstalostí uvedením vzorců o zápise, o projednání pozůstalosti, o dědické dohodě, o osnově odevzdací listiny a j. v. Advokáti a vyrovnací správcové najdou tu různá poučení, jak se v řízení konkursním a vyrovnacím mají zachovati a jak správně zníti mají návrhy rozdělovací a pod.

---

[2]) Vyňato z předmluvy. Náš časopis ocenil práci tuto, pro soudy s důležitou sbírkou spojenou, v mém posudku z r. 1925, na str. 94.—99.

[3]) Sbírka na str. 306. výslovně odkazuje na mé pojednání O obnově a opravě hranic, podle cís. nař. ze dne 22. července 1915, č. 208 ř. z., které bylo uveřejněno ve Zprávách Moravské jednoty právnické z r. 1906 a ve zvláštním spise, kde byly též vzorce usnesení a zápisů, k tomuto řízení se vztahující uvedeny.

Kniha vyšla v úhledné úpravě s tiskem jasným a zřetelným a obsahuje 476 stran. Vázaná (velká 8°) je v ceně 120 Kč.[4])

Senátní president a t. č. s. inspektor K. Flieder.

Dr. Jan Černý: **Zákon na ochranu republiky.** V Pardubicích 1926. Nákladem »Soudcovských listů«. Str. 164, cena 12 Kč, pro studující 10 Kč, pro členy Soudcovského svazu 8 Kc.

Nový komentář zákona na ochranu republiky není dílem původním a nechce jím býti. Jak již předmluva naznačuje, jde v podstatě o práci kompilační, o přehledné sestavení výkladu ustanovení zákonných, jak byl podán judikaturou nejvyššího soudu, nejvyššího správního soudu a státního soudu, jakož i literaturou tam, kde nejvyšší tribunály neměly dosud příležitosti se vysloviti. Cena komentáře je v přehledném sestavení právních názorů, pojících se k jednotlivým ustanovením zákona. Text zákona odkazuje na výklad pod čarou, tištěný drobným tiskem a tak upravený, že je dobře možno komentář doplňovati novými rozhodnutími. Pro slovenské soudy jsou připojena ustanovení o vyměřování trestu, zejména o vedlejším trestu peněžitém. Vhodným uspořádáním bude toto vydání pro praxi velmi dobrou pomůckou. —f.

Z ČASOPISŮ. České právo. Ročník VIII., č. 8. Dr. Čulík: Maximální hranice sazby notářské. — Dr. Václav Svoboda: K testamentárnímu povolání poručníka (§§ 196, 198, 221 ob. zák. obč) není třeba formy předepsané pro platné poslední pořízení. — Dr. Togner: K novelisaci předpisů o dávce z přírůstku hodnoty. — Dr. Togner: Poznámky z praxe. — Falta: Případ z praxe. — Č. 9. Jan Šimek: Návrh zákona o přímých daních. — Dr. V. Svoboda: Zpráva o schůzi notářského stavu z Rakouska, Uher a států nástupnických, konané ve Vídni dne 30. října 1926. — Č. 10. Pokračování článku Šimkova z č. 9. — Dr. Kotěra: Úprava řízení pozůstalostního. — Dr. R. Togner: Odstupní smlouvy na nemovitosti. — Dr. H. Förster: Případ z praxe. — Ročník IX., č. 1. Emil Svoboda: Do nového roku. — Dr. Jaroslav Čulík: Unitas actus.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik. Ročník VII. Č. 18. Dr. J. Jarolim: Ludwig Spiegel. — Dr. E. Danninger: Sprachenrecht der Ausländer. — Dr. A. Silberstein: Zur Einführung der Sicherungsübereignung. — Dr. J. Ehrlich: Die

---

[4]) Dodatek současně oprava: Na str. 24. a 25. tohoto časopisu b. r. bylo uvedeno, že v příčině vzájemné vykonatelnosti našich a rakouských rozsudků (exekučních titulů) není dosud žádná úmluva zjednána. Výrok tento nutno jest opraviti v tom směru, že naše vládní nařízení z 19. března 1919, č. 145 Sb. z. a n. o exekuci podle spisů a listin zřízených v rakouském státě, tuto otázku upravilo a tím vzájemnost vykonatelnosti zaručilo.