

odvolanie ako podané osobou neoprávnenou. Podľa § 79 zák. čl. XXXIV: 1874 môže byť disciplinárne pokračovanie nariadené alebo na žiadosť zástupcu komory alebo následkom sťažnosti súkromných osôb, alebo na oznámenie niektorého súdu, štátneho zástupcu, alebo inej vrchnosti. Medzi oprávnenými k sťažnosti označuje zákon súkromnú stranu a súd samostatne a oddelene. Podľa § 101 cit. zák. súkromná strana môže podať aj súkromnú žalobu, súdu však, ktorý podal disciplinárne oznámenie, zákon neudeľuje toto právo. Podľa toho súkromná strana a súd nemajú rovných práv pred disciplinárnym súdom. Ponevác podľa § 79 cit. zák. rozhodnutie disciplinárneho súdu treba doručiť zástupcovi komory, štátnemu zástupcovi, obžalovanému advokátovi a tam, kde si sťažuje súkromná strana, aj tejto a odvolanie môžu podať interesované strany hore menované, medzi ktorými urazený súd nie je uvedený, ponevác ďalej aj nariadenia §§ 84 a 95 cit. zák., vzťahujúce sa na právo k odvolaniu, sú v shode s § 79 cit. zák., konečne ponevác podľa §§ 79, 84, 95 a 100 cit. zák. štátny zástupca má zastupovať verejný záujem, tedy on má hájiť aj autoritu súdu, a cieľom chránenia verejného záujmu on má právo k odvolaniu, preto urazený súd v P. nemal právo k odvolaniu proti konečnému rozhodnutiu disciplinárneho súdu.

Čís. 163 dis.

Nedokončený civilný spor, zahájený po pravoplatnosti rozhodnutia disciplinárneho súdu pre veci advokátov, taktiež rozhodnutie najvyššieho súdu v inej veci vynesené nie sú novými dôkazmi v smysle § 99 zák. čl. XXXIV:1874.

(Rozh. z 19. decembra 1932, Ds III 66/32.)

Advokát Dr. G. bol pravoplatne posúdený pre disciplinárny prečin podľa §§ 48 a), 68 a), 69 c) adv. por. Proti rozsudku podal žiadosť o obnovu veci, ktorú však disciplinárny súd prvej stolice odmietol s odôvodnením, že žiadateľ nepodáva nové dôkazy, lež len polemizuje s právnym stanoviskom, ktoré zaujal súd v základnom spore.

Najvyšší súd k odvolaniu Dr. G. napadnuté usnesenie disciplinárneho súdu prvej stolice potvrdil.

Z d ô v o d o v:

Čo sa týka merita veci, bezzákladné je tvrdenie sťažovateľa, že sa odvolal pred súdom prvej stolice na nové dôkazy v smysle § 99 adv. zák. Vo svojej žiadosti o obnovu za nové dôkazy označil odsúdený: 1. spisy civilného sporu, ktorý zahájil dňa 26. júla 1932, — tedy po vynesení pravoplatného odsudzujúceho rozsudku — proti poškodenému A. M. a jeho zástupcovi Dr. E. B. o 1103 a 245 Kč, — ktorá pravota vraj dokáže, že trovy prislúchajúce odsúdenému Dr. G. prevyšovali ním inkasovaných 100 Kč, z ktorých poukázal Dr. B-ovi 500 Kč; 2. spisy krajského súdu v Nitre

č. Nc III 84/31 cieľom dokázania toho, že najvyšší súd vyslovil, že advokát môže si preddavok na útraty zadržať do tej doby, dokiaľ otázka úratová nie je vyriešená, čo sa deje sporom alebo v pokračovaní podľa § 18 zák. čl. LIV:1912.

Týmto však odsúdený neodvolal sa na nové dôkazy v smysle § 99 adv. zák., lebo ani nedokončený civilný spor ani jedno rozhodnutie najvyššieho súdu neľze považovať za nové dôkazy, ktorými by bolo možno vyvrátiť skutkové zistenia, na ktorých je založený pravoplatný odsudzujúci rozsudok. Ostatné vývody odsúdeného však obsahujú len polemizovanie s právnym stanoviskom, ktoré zaujal súd v základnom spore. Preto nemýlil sa súd prvej stolice, keď zamietnul návrh na obnovu veci. Bolo tedy potvrdiť napadnuté usnesenie.

Čís. 164 dis.

Aj verejný notár, jestli podáva odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu pre veci advokátov, musí byť zastúpený advokátom.

(Rozh. z 19. decembra 1932, Ds III 73/32.)

Dr. M. T., bývalý advokát, teraz verejný notár, podal disciplinárne oznámenie proti advokátovi Dr. M. W. preto, že obvinený advokát podal proti nemu u okresného súdu v G. bez akéhokoľvek predbežného upozornenia žalobu o zaplatenie 478 Kč, v čom vidí nekolegiálnosť. **D i s c i p l i n á r n y s ú d** prvej stolice pominul nariadiť disciplinárne pokračovanie proti Dr. M. W-ovi. Proti tomuto usneseniu sa odvolal oznamovateľ Dr. M. T.

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov odmietol odvolanie.

D ô v o d y:

Podľa odst. 4 § 101 adv. por. môže súkromná strana uplatňovať odvolanie len prostredníctvom advokáta, ktorého je povinná opatriť zvláštnym plnomocenstvom k tomuto cieľu a ohlásiť disciplinárnemu súdu. Poneváž sťažovateľ takto neučinil a odvolanie podal sám bez prostredníctva advokáta a okolnosť, že sťažovateľ je verejným notárom, tento striktný zákonný požiadavok nenahradzuje, bolo odvolanie ako podľa zákona neprípustné odmietnuté.

Čís. 165 dis.

Aj kandidát advokácie, jestli podáva ako súkromná strana odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu prvej stolice, musí byť zastúpený advokátom.

(Rozh. z 19. decembra 1932, Ds III 82/32.)