

Čís. 7871.

Nejde o rozepři z nájmu a pachtu ve smyslu § 49 čís. 5 a § 83 j. n., žaluje-li pachtýř po zrušení pachtovní smlouvy propachtovatele o vrácení předem zaplaceného pachtovného.

(Rozh. ze dne 15. března 1928, R I 186/28.)

Žalobce měl od žalovaného spachtovánu nemovitost v obvodu okresního soudu v H. Žalobou, zadanou na okresním soudě v B., domáhal se žalobce po zrušení pachtovní smlouvy na žalovaném vrácení předem zaplaceného pachtovného. Námitce místní nepříslušnosti, an jest podle § 83 j. n. výlučně příslušným okresní soud v H., soud první stolice vyhověl, rekursní soud námitku zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Podle údajů žalující firmy, které jsou podle § 41 druhý odstavec j. n. rozhodné pro zkoumání příslušnosti v občanských rozepřích, zrušil žalovaný v roce 1924 pachtovní smlouvu, ale nevrátil žalující firmě předem zaplacené pachtovné. Nejde v tomto případě o rozepři z nájmu nebo pachtu, jak předpokládá § 83 j. n., nýbrž o rozepři o vrácení předem zaplaceného pachtovného po zrušení smlouvy, tedy o žalobu z bezdůvodného obohacení podle § 1435 obč. zák. proto, že pominul právní důvod, by si dřívější propachtovatel pachtovné podržel. Tento spor nenáleží k výlučné místní příslušnosti soudu podle § 83 j. n., jako by nenáležel k výlučné předmětné příslušnosti okresního soudu podle § 49 čís. 5 j. n., neboť oba předpisy liší se jen v tom, že předpis § 83 j. n. nevyklučuje ani rozepře, týkající se jsoucnosti smlouvy nebo zaplacení činže (srv. v témž smyslu také rozh. čís. 3558, 6184 a 7306 sb. n. s.).

Čís. 7872.

Zaručení se za výsledek u třetí osoby ve smyslu druhé věty § 880 a) obč. zák. nezavazuje slibujícího, by se jakkoliv přičinil o to, by třetí osoba plnila.

(Rozh. ze dne 15. března 1928, Rv I 632/27.)

Žalobce domáhal se na žalovaných, by způsobili, aby manželé T-ovi dovolili právo chůze přes svůj pozemek ve prospěch pozemku žalobcova jako pozemku panujícího a aby manželé T-ovi vydali závazné prohlášení, podle něhož jako vlastníci služebného pozemku dovolují právo chůze ve prospěch panujícího pozemku. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto