

ničeho na tom nemění. Výtah musí býti dle zákona již k návrhu přiložen; schází-li, jest zde zákonný důvod pro zamítnutí, poněvadž by se tak mohlo obcházeti přesné a bezvými-
nečné znění §. 133. ex. ř. a škodilo by se eventuelním dalším
vymáhajícím věřitelům, kteří by zatím potřebný doklad si obstará-
vali. Proto jedná se o stanovisko principiální, platné pro
každý případ a slušelo tedy žádost zamítnouti.

C. k. krajský jakožto rekursní soud v Olomouci zrušil
usnesením ze dne 16. listopadu 1908 ^{R. I. 239/8}₆ toto usnesení a na-
řídil okresnímu soudu v P., aby bez zřetele na použitý důvod
zamítací v téže exekuční věci učinil nové usnesení a při tom při-
hlížel k útratám rekursním jakožto k části útrat exekučních a to
z těchto

d ů v o d ů :

Soud k povolení a výkonu exekuce příslušný jest zároveň
soudem knihovním, tak že předchozím vyřízením
žádosti o výtah návrh na nucenou dražbu sám
může doplniti a k rozhodnutí přichystati. Tento
postup neodporuje smyslu §. 133. ex. ř. a jest také vhodný, když
vymáhající věřitel nebydlí v sídle soudu knihovního, aby útraty
exekuční se zmenšily a řízení urychlilo. Použití této výhody, když
soud povolující jest zároveň soudem knihovním, nemůže se poklá-
dati za poškození ostatních vymáhajících věřitelů, poněvadž volba
této cesty také všem ostatním jest přípustna (§ 138 ex. ř.) nehledě
při tom na rozhodnutí o nutných útratách exekučních. Proto bylo
zamítající usnesení prvního soudce zrušiti a témuž uložit, aby
učinil nové rozhodnutí o podaném návrhu exekučním.

Rozhodnutí o útratách rekursních spočívá na §. 52. civ. ř. s.
a §. 78. ex. ř.*) Dr. Mareš.

*Kmenový vklad poukázkového obchodu poštovního úřadu spoři-
telního jest zabavitelný.*

Okresní soud v P. povolil zabavení dlužníkovy peněžité hoto-
vosti (Guthaben) u c. k. úřadu poštovní spořitelny ve Vídni, za-
mítl však žádost za zabavení kmenového vkladu dlužníkovy
(Stammeinlage) u téhož ústavu z toho důvodu, že v době, po-

*) Souhlasného mínění s I. stolicí jest Neumann v Komentáři svém
z roku 1906 str. 419 a 420, který výslovně uvádí: »Sicherlich sind im Exeku-
tionsverfahren als einem officiosen Verfahren den Parteien keine Schwierigkeiten
zu machen, aber dort, wo Rechte anderer Parteien beeinträchtigt werden
können, muss das Gesetz streng und gleichmässig allen Parteien gegenüber
gehandhabt werden, damit nicht eine derselben vor der anderen begünstigt
erscheint.« Stanovisko rekursního soudu sluší ovšem schvalovati z důvodů
praktických a z důvodu ušetření útrat exekučních, avšak zákon měl by zníti
určitěji, totiž, mělo býti vytkáno, že ustanovení § 133. ex. ř. neplatí v případě,
je-li soud povolující zároveň soudem knihovním. (Pozn. zasílatele.)

kud trvá účastenství na obchodě poukázkovém, nemůže býti tento vklad vzhledem ke svému účelu exekucí stížen a toliko nárok na jeho vydání jest zabavitelný.

Krajský soud v Olomouci rozhodnutím ze dne 17. prosince 1908 ^{R. I. 232/5}₅ vyhověl rekursu vymáhajícího věřitele proti zamítavému usnesení okresního soudu v P. a povolil zabavení kmenového vkladu dlužníkovu u poštovního úřadu spořitelního z těchto

d ů v o d ů :

Pro posouzení právního poměru mezi účastníkem poukázkového obchodu poštovního úřadu spořitelního a tímto úřadem samým sluší přihlížeti toliko k ustanovením zákona ze dne 19. listopadu 1887, č. 133 ř. z. Předpis § 2. tohoto zákona však vylučuje při poukázkovém obchodě poštovního úřadu spořitelního použití zákona ze dne 28. května 1882, č. 56 ř. z., dle něhož úspory u poštovního úřadu spořitelního uložené, pokud se týče spořitelní knížky tohoto ústavu, nesmějí býti ani obstavkou ani právem zástavním obtíženy. Pokud se týče kmenového vkladu, o němž jsou pravidla stanovena v citovaném zákoně ze dne 19. listopadu 1887, č. 133 ř. z., a v § 7. min. nař. ze dne 22. listopadu 1887, čís. 134 ř. z., není ani v onom zákoně ani v tomto nařízení obsaženo ustanovení, dle něhož by tento vklad byl exekuci odňat, pročež kmenový vklad podléhá zabavení tak jako jiné pohledávky peněžní a to tím spíše, poněvadž předpis § 4. cit. zák. a §. 7. shora uvedeného min. nařízení, dle nichž nesmí se disponovati s kmenovým vkladem po tu dobu, co trvá účastenství na obchodě poukázkovém, není nijak dotčen v případě povoleného zabavení.

Vzhledem k tomuto věcnému a právnímu stavu bylo rekursu vyhověti a navrženou exekuci povoliti. Dr. Mareš.

Přehled rozhodnutí c. k. nejvyš. soudu v jiných časopisech uveřejněných:

I. ve věcech civilních.

Právník = P. — Právnícké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Juristische Blätter = J. B. — Gerichtshalle = G. H. — Notariatszeitung = N. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Österreichisches Zentralblatt für die juristische Praxis = Z. Bl. — Připojená čísla znamenají ročník a stránku dot. časop., u min. věstn. běžná čísla rozhodnutí.

A. Z práva občanského.

35. §§ 1297., 1298., 1315. Reditel divadla práv jest ze škody, vzešlé z neopatrnosti requisitářovy a režisérovy, lze-li mu přičísti