

Stpú sám neuvedl ničeho, z čeho by se dalo souditi, že zmíněná prenotace bude mu skutečně překážeti v provádění pozemkové reformy, s a m a o s o b ě pak prenotace taková překážkou v provádění pozemkové reformy není. Vždyť prenotace byla žádána výslovně s obmezením § 74 pozemnoknižního nař. z r. 1855, tudíž že se má vztahovati jen na onen díl knih. těla (ideální neb fysický), který bude dlužníku dědicky odevzdán, že se stane bez újmy nároků, jež se objeví při projednání pozůstalosti a že bude míti účinek až od doby odevzdání pozůstalosti. Tím bude odstraněno vše, ce se nař. rozhodnutí zdá býti překážkou pro žádané schválení. Není tedy náhled žal. úřadu, že by se schválením prenotace stal knih. stav zabraného majetku složitějším, v zákonu odůvodněn. Avšak i kdyby tomu tak bylo, neopravňovalo by to úřad k odepření onoho souhlasu, jak již bylo vyloženo.

Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

### Č. 4473.

**Státní zaměstnanci (Podk. Rus): Bývalý státní zaměstnanec, který byl čsl. státním úředníkem toliko podmíněčně, není úředníkem definitivním.**

(Nález ze dne 4. března 1925 č. 4432.)

V ě c: Dominik A. ve V. (adv. Dr. Arp. Nagy z Trenčína) proti ministerstvu pošt a telegrafů (min. taj Jan Bucek)) o propuštění ze služby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Dle spisů adm. byl st-1 od 22. července 1912 uherským třídním smluvním poštmistrem ve V. Dne 6. června 1920 přešel v této své smluvní vlastnosti do čsl. služeb poštovních a složil toho dne také slib čsl. republice. Výnosem min. pošt z 11. ledna 1922 byl st-1 převzat podmíněčně do kategorie poštovních dopravních úředníků skupiny D a to s podmínkou, že si osvojí do konce roku 1922 znalost státního jazyka a že výsledek politického šetření, který v té době nebyl ještě min. znám, bude příznivý. — —

Žal. úřad nař. výnosem vyslovil, že st-1 nesplnil do stanovené lhůty podmínku, za které byl podmíněčně převzat do kategorie poštovních dopravních úředníků skupiny D t. j. neprokázal od konce roku 1922, že si osvojil znalost státního jazyka, že proto pozbylo toto podmíněčné převzetí uplynutím stanoveného termínu platnosti a prohlašuje se tímto za zaniklé; zánikem podmíněčného převzetí do kategorie poštovních dopravních úředníků skupiny D oživuje však uplynutím 31. prosince 1922 samočinně opět jeho dřívější služební poměr, jenž má býti ihned rozvázán šestiměsíční výpovědí; po dobu výpovědní nemá býti stěžovatel již povolán do činné služby. — — —

Stížnost neshledal nss důvodnou: — —

Žal. úřad nař. rozhodnutím zrušil prozatímní služební poměr st-lův, poněvadž týž ve stanovené lhůtě neprokázal, že si osvojil znalost státního jazyka, — zrušil tedy úřad výrokem svým prozatímní služební poměr st-le ve smyslu § 10 služ. pragmatiky. Ze spisů adm. je patrné, že st-1 nebyl definitivně jmenovaným státním úředníkem, nýbrž že byl

sice dekretem žal. úřadu z 11. ledna 1922 převzat do stavu státních úředníků, že však jmenování jeho bylo vázáno na podmínku; tím bylo eo ipso vyloučeno, aby se k službě jeho hledělo jako k službě definitivního státního úředníka. Služební poměr úředníka, který jest ustanoven podmíněčně s výhradou odvolání, může býti ve smyslu § 10 služ. pragmatiky kdykoli zrušen. Když tedy úřad služební poměr st-lův, který jest prozatímní, ve smyslu cit. § 10 zrušil, nelze právem tvrditi, že propuštěním st-le bylo jeho subjektivnímu právu ublíženo.

Pokud st-l uplatňuje, že pro nemoc nemohl podmínce v jmenovacím dekretu stanovené vyhověti, stačí v tomto směru poukázati k výše cit. § 10, který striktně praví, že může prozatímní poměr služební kdykoli býti zrušen.

Když úřad stanovil lhůtu, do které st-l měl prokázati znalost státního jazyka, omezil tím svoje právo, rozvázati služební poměr prozatímní před stanovenou lhůtou — neobmezil je však po této lhůtě a nepadá pak na váhu, zda prozatímní úředník nesplnil podmínku vlastní vinou nebo bez vlastního zavinění.

Je tedy stížnost i po této stránce bezdůvodná.

Poněvadž však napadnuté rozhodnutí úřadu vyslovilo jedině zrušení poměru služební — a tento výrok je ve shodě se zákonem — nemohl se soud zabývati dalšími výtkami stížnosti. — — —

#### Č. 4474.

**Z á b o r m i e s t n o s t í k ú č e l ô m v e r e j n ý m . — A d m i n i s t r a t i v n é p o k r a č o v a n i e ( S l o v e n s k o ) : R o z h o d n u t i e m i n i s t e r s t v a v e r . p r á c , k t o r ý m b o l o z r u š e n é z a b i e r a c í r o z h o d n u t i e ž u p a n o v o , n e m ô ť e b ý ť a d m i n i s t r a t i v n ý m i ú r a d m i p r e v e d e n é p r o t i o s o b e t r e t í , k t o r é b y t z a b r a n ý b o l d o h o d o u s t r a n o d o v z d a n ý .**

(Nález zo dňa 4. marca 1925 č. 4435.)

V e c : E t e l a K . v L e v i c i á c h p r o t i ž u p n é m u ú r a d u v o Z v o l e n i s t r a n o d o p r e n i a e x e k u c i e .

V ý r o k : S ť a ť n o s ť z a m i e t á s a a k o n e o p o d s t a t n e n á .

D ô v o d y : Ž u p a n b ý v . T e k o v s k e j ž u p y v Z . z a b r a l v d o m e J u l i e P . v L e v i c i á c h r o z h o d n u t í m z 27 . s e p t e m b r a 1922 b y t u ť i v a n ý E t e l o u K . n a z á k l a d e z á k . č . 304/21 p r e J a r o s l a v a V . , ť e l e z n i c h n é h o z r i a d e n c a .

M i n . v e r . p r á c r o z h o d n u t í m z o 6 . s e p t e m b r a 1923 z r u š i l o k s ť a ť n o s t i K . t o t o r o z h o d n u t i e a k o n e z á k o n i t é , l e b o ť e t r e n í m b o l o z i ť t ě n é , ť e b y t b o l v d o b e z a b r a n i a u ť i v a n ý s ť - l k o u a k o n á j e m n i c k o u , ť e i d e t e d y o o b y t n é n á j e m n é m í s t n o s t i ( o d s t . 3 č . 2 § 1 z á k . ) .

S ť - l k a ť i a d o s t o u d ť a 29 . d e c e m b r a 1923 p o d a n o u u o k r . ú r a d u v L e v i c i á c h ť i a d a l a , a b y b o l o r o z h o d n u t i e m i n . p r e v e d e n é a s ť - l k a d o d r ť b y s v o j h o b y t u b o l a u v e d e n á .

O k r e s n ý ú r a d v L e v i c i á c h r o z h o d n u t í m z o 17 . j a n u á r a 1924 ť i a d o s t o d m i e t n u l p r e s v o j u n e k o m p e t e n c i u z n á s l e d o v n ý c h d ô v o d o v :

» B e h o m p o k r a č o v a n i a v y p o c ť t í m z a i n t e r e s o v a n ý c h z i s t i l o s a , ť e b y t m e n o v a n e j t e k o v s k ý m ť u p a n o m z r e k v i r o v a n ý b o l n a t o m z á k l a d e , ť e s a o n a u ť p r e s ť a h o v a l a c e l k o m d o M a ě a r s k a . R e k v i r a c n é u z a v r e t i e