

s úroky. Nebyl tudíž závazek žalovaného bezpodmínečným a neodvislým od vzájemného plnění firmy N., nýbrž stal se teprve pro ten případ, že firma splní svůj závazek předem. Nejedná se také o plnění vzájemné z ruky do ruky (§ 8 ex. ř.), nýbrž plnění dlužníka bylo odvislým od předchozího plnění vymáhající strany, což plyne již z toho, že pro její plnění dána byla lhůta do 27. října 1926 a pro plnění dlužníka lhůta další jednoho měsíce po 27. říjnu 1926, tedy do 27. listopadu 1926. Poněvadž vymáhající věřitelka neprokázala způsobem v § 7 ex. ř. předepsaným, že vzájemné plnění z její strany bylo uskutečněno a jen pro tento případ závazek dlužníka byl sjednán, bylo exekuční návrh zamítnouti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### D ů v o d y:

Dovolací rekurs odkazuje se na správné odůvodnění napadeného usnesení. Zavázal-li se dlužník, že zaplatí vymáhající věřitelce peníz uvedený ve smíru jen pro ten případ, že tato odstředivku jemu dodanou sestaví a do řádného užívání uvede do 27. října 1926, stalo se tak pod podmínkou, že vymáhající věřitelka tomuto svému závazku v určené době dostojí, a, jelikož vymáhající věřitelka neprokázala listinami veřejnými nebo veřejně ověřenými, že tato pro dospělost a vykonatelnost nároku rozhodná skutečnost nastala, právem rekursní soud vyhověl rekursu a zamítl návrh na povolení exekuce. Co nově přednáší vymáhající věřitelka v dovolacím rekursu o vzniku smíru, nemohlo dojíti povšimnutí, jelikož zákaz novot v opravném řízení platí i pro exekuční řízení (posudek Nejvyššího soudu vídeňského k § 520 c. ř. s. bod 3.). Poukazujíc v dovolacím rekursu k § 36 čís. 1 ex. ř., má stěžovatelka pravdu jen potud, že se dlužník proti povolené exekuci mohl po případě brániti i žalobou, ale přezírá, že tak učiniti nemusel, pak-li své námitky mohl provésti rekusem (§ 36 prvý odstavec ex. ř. na konci). Že nejde o případ § 8 ex. ř., o vzájemné plnění, jež se má státi z ruky do ruky, plyne z obsahu samého smíru, a, pokud vymáhající věřitelka teprve v dovolacím rekursu tvrdí, že se samo sebou rozumí a nemusí býti zvláště podotčeno, že se postavení odstředivky ve smyslu smíru stalo, jest to jednak novotou a jednak právě onou skutečností, již slušelo prokázati způsobem uvedeným v § 7 ex. ř. Že důkaz tento po případě nebude snadným, nemění ničeho na podstatě věci, najmě nemůže býti příčinou, by bylo vymáhající věřitelce prominuto splnění onoho zákonného předpisu.

#### Čís. 7167.

**Měly-li podle spolkových stanov spory, vzniklé ze spolkového poměru mezi členy spolku býti rozhodovány výborem spolku, spory mezi výborem spolku a jeho členy rozhodčím soudem s vyloučením pořadu práva, jest o sporu vyloučeného člena spolku proti spolku o určení členství ve spolku jednati pořadem práva.**

(Rozh. ze dne 21. června 1927, R I 491/27.)

Proti žalobě na hospodářský spolek o určení, že žalobce jest členem žalovaného spolku, vznesl žalovaný spolek námitku nepřipustnosti pořadu práva, již soud první stolice zamítl. Rekursní soud vyhověl námitce a odmítl žalobu. Důvody: Žalobce navrhl v žalobní prosbě, by rozsudkem bylo zjištěno, že jest členem žalovaného spolku a tento jest povinen to uznati a trpěti, by žalobce mohl svoje krávy dále připouštěti spolkovým býkem, a odvozuje tento svůj nárok z tvrzené jím skutečnosti, že jest již po více let členem žalovaného spolku a jako takový podle jeho stanov oprávněn, by dával své krávy připouštěti býkem náležejícím žalovanému spolku, což prý předseda žalovaného spolku před několika týdny zakázal. Nikoli o soukromé právo, v § 1 všeobecného občanského zákona zmíněné a občanskými zákony podle § 4 téhož zákona upravené, nikoli o platný důvod v §§ 424 a 316 téhož zákona předepsaný, opírá žalobce žalobní svůj nárok, nýbrž o členství v žalovaném spolku a ustanovení jeho stanov. Žalovaná strana jest spolkem podle § 1 zákona ze dne 15. listopadu 1867, čís. 134 ř. zák. Práva a povinnosti členů spolku jest odvozovati ze stanov (§ 4 téhož zákona) a podle ustanovení těchto dlužno také žalobní nárok posuzovati. Žalobní nárok spočívá proto na veřejném právu a není občanskou právní věcí naznačenou v § 1 j. n., o níž soudní moc bylo by lze vykonávati okresním soudem. Z těchto důvodů byla námitka nepřipustnosti pořadu práva žalovaným vznesená ospravedlněna.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Podle § 11 stanov žalovaného spolku mají býti spory ze spolkového poměru mezi členy spolku rozhodovány výborem spolku, spory mezi výborem a členy pak rozhodčím soudem s vyloučením pořadu práva. Ale zde nejde o žádný z těchto případů, nanejvýš nejde o spor mezi výborem spolku a členem, vyhražený rozhodčímu soudu, nýbrž o spor vyloučeného člena proti spolku o určení členství ve spolku, kterýžto spor sluší vyříditi pořadem práva. Rekursní soud tudíž pochybil, odmítnuv žalobu pro nepřipustnost pořadu práva, pročež bylo dovolacímu rekursu vyhověti a obnoviti správné usnesení prvního soudu.

**Čís. 7168.**

**Zástavní věřitelé mohou podati odpor také proti nárokům, pro které jest již exekuční titul. Na pořad práva jest odkázati odporujícího věřitele.**

(Rozh. ze dne 21. června 1927, R I 524/27.)

Pro záložnu v H. bylo vloženo podle dluhopisu ze dne 9. října 1925 na nemovitostech v dražbě prodaných zástavní právo pro pohledávku 150.000 Kč s úroky a vedlejšími závazky do výše 15.000 Kč. Podle to-