

zavedeného proti st-li na základě přípisů žal. úřadu ze 17. května 1923 a 28. srpna 1925, které jediné tvoří základ nař. rozhodnutí.

Pokud pak se žal. úřad v nař. rozhodnutí konečně dovolává toho, že prý úředně bylo zjištěno, že st-l neplní ani povinností, vyplývajících ze zákonů státních a z těch nařízení vlády, jež tato dala na ochranu státních zájmů, uvedených v § 22 odst. 1 lit. c) zák. čl. XXVII:1907, čímž nař. rozhodnutí zřejmě míní se dovolati předpisu § 5 odstavce II zák. čl. XIII:1909, nelze přehlédnouti, že pro porušení povinností podle § 22 lit. c) zák. čl. XXVII:1907 lze taky jen postupovati podle § 9 zák. čl. XIV:1898 doplněného §em 5 odst. 1 zák. čl. XIII:1909, postup tam předepsaný však právě zachován nebyl, když nař. rozhodnutí neuvádí, jaké povinnosti uvedeného druhu st-l neplní a jakým způsobem bylo neplnění takovýchto povinností st-lem zjištěno.

Z těchto úvah bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 7539.

Zaměstnanci veřejní (Slovensko): * Obecní zaměstnanec na Slov., jehož služební poměr má povahu veřejnoprávní, nemá nároku na úroky z prodlení ze zadržených služebních požitků, leč že by konkrétní předpis zákonný nárok takový zakládal.

(Nález ze dne 10. listopadu 1928 č. 26.310.)

Prejudikatura: Boh. A 7104/27.

Věc: Dr. Julius K. v K. proti župnímu úřadu ve Zvolenu o úroky ze služebních požitků.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad v pořadí stolic správních žádost st-le, býv. fiskála města K., za přiznání 5% úroků ode dne 1. ledna 1913 ze služ. požitků, jež mu město K. v březnu 1926 přiznalo v důsledku nál. Boh. A 4929/25 v částce 3.950 Kč za dobu od 1. ledna 1913 do 1. května 1924.

Stížnost na toto rozhodnutí neshledal nss důvodnou.

Služ. požitky, které město K. přiznalo v březnu 1926 st-li, měly povahu veřejnoprávních služebních požitků, na něž měl st-l nárok na základě svého veřejnoprávního služ. poměru k městu a podle ustanovení §§ 14 a 32 zák. čl. LVIII:1912, kteréžto normy jsou zcela nepochybně normami veřejnoprávními. St-l uplatňuje proti městu nárok na 5% úroky z uvedených služ. požitků ode dne 1. ledna 1913 jediné z důvodu, že město nevyplatí mu tyto služ. požitky již v době, kdy staly se podle zák. splatnými, ocitlo se v prodlení. St-l neuvádí zák. předpisu, o který opírá tento svůj nárok na úroky ze služ. požitků. Leč také nss neshledal, že by na území býv. státu uher. existovala nějaká zákonná, řádně publikovaná veřejnoprávní norma, z níž bylo by lze dovoditi, že městský úředník má proti městu, k němuž byl ve veřejnoprávním služ. poměru, veřejnoprávní nárok na úroky z prodlení z oněch veřejnoprávních služ. požitků, jež mu město nevyplatilo v době, kdy se staly podle zákona

splatnými. Není-li však takovéto veřejnoprávní zák. normy, pak nelze shledati nezákonnost v tom, že žal. úřad nevyhověl st-lově žádosti za přiznání úroků ze zmíněných služ. požitků.

Má-li snad st-l na mysli předpisy práva soukromého o povinnosti dlužníka platiti úroky z prodlení, přehlíží, že těchto předpisů platných pro obor soukr. práva bylo by lze použití též pro poměr veřejnoprávní, jakým jest právě také jeho služ. poměr k městu, jedině tehdy, kdyby pozitivní zák. předpis výslovně připouštěl takovéto použití předpisů práva soukromého na poměry veřejnoprávní. Takovéhoho zák. předpisu se však st-l nedovolává, a ani nss takovéhoho předpisu platného pro území býv. státu uher. neshledal.

Č. 7540.

Občanství státní. — Advokáti (Slovensko): * Zápisem do seznamu advokátů v Budapešti nepozbývá se čsl. státního občanství.

(Nález ze dne 10. listopadu 1928 č. 29.986.)

V ě c: Dr. Rudolf H. v L. proti župnímu úřadu ve Zvolenu o ztrátu odpočivných požitků.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že st-l, pensionovaný předseda sirotčí stolice v L. podle § 31 pens. statutu města L. pozbyl nároku na pensi, ježto, stav se v Maďarsku advokátem, provozujícím adv. praksi, pozbyl čsl. stát. občanství, poněvadž advokátem v Maďarsku dle § 34 zák. čl. XXXIV:1874 může býti jen maďarský státní občan a st-l tedy nemůže býti současně státním občanem čsl. — — —

Stížnost namítá, že provozování adv. praxe v Maďarsku neprejudikuje ještě otázce stát. občanství a není ani důkazem o ztrátě stát. občanství čsl.

O této námitce nss uvažil:

Spor točí se o nárok na pensi proti městu L. Podmínkou nároku na pensi jest dle § 10 pens. statutu státní občanství uherské, tedy vzhledem ke změněným státoprávními poměrům státní občanství čsl. Pro otázku pense jest tedy podmínka stát. občanství otázkou prejudiciální, tedy součástí skutkové podstaty. Výrok žal. úřadu není tedy autoritativním výrokem o st-lově stát. občanství, nýbrž toliko výrokem prejudiciálním a tedy součástí skutkové podstaty. Vzhledem k ustanovení § 6 zák. o ss nemůže nss výrok ten přezkoumávati ve věci samé, nýbrž toliko s hledisek formální správnosti, t. j. jen potud, zda skutková podstata má dostatečný podklad ve spisech a zda úsudek úřadu o skutkových otázkách jest logicky správným.

Zkoumaje nař. rozhodnutí s těchto hledisek shledal nss, že úsudek žal. úřadu o ztrátě stát. občanství čsl. nemá dostatečné opory ve spisech a není ani logicky správným.