

neřekl a z obsahu rozhodnutí nikterak neplyne, ježto se jeví býti definitivní a konečnou úpravou sporného pojistného poměru.

Právem tedy stížnost této části nař. rozhodnutí vytýká nezákonnost z důvodu, že měl býti vydán nový zařazovací výměr, když se úřady domnívaly, že byl v Pajštúně nějaký pojištění podrobený podnik st-lův.

Č. 12.547.

Samospráva obecní, okresní a zemská: Gen. fin. ředitelství v Bratislavě není příslušno rozhodovati o odvolání podaném proti předpisu samosprávných přírážek k činžovní dani.

(Nález z 8. října 1936 č. 17.322/34.)

Věc: Vilma R. ve Wood Ridge-New Jersey proti rozh. gen. fin. ředitelství v Bratislavě z 10. února 1934 o samosprávných přírážkách k dani činžovní.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Nař. rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání, které st-lka podala proti předpisu samosprávných přírážek k dani činžovní z jejího domu čp. 3155-56 v Košicích na rok 1932.

Rozhoduje o této stížnosti, musil se soud nejdříve z moci úřední zabývatí otázkou, zda nař. rozhodnutí bylo vydáno úřadem k tomu příslušným.

V daném případě je spor o to, zdali mohly st-lce býti předepsány samosprávné přírážky k dani činžovní na rok 1932. Výše daňového základu pro výpočet těchto přírážek nebyla předmětem rozhodování žal. úřadu. Podle odst. 1 § 5 zákona č. 77/1927 Sb. děje se výpočet, předpis a vybírání obecních přírážek — mimo přírážky k dani pozemkové — činiteli, kteří jsou pověřeni vybíráním příslušných státních daní. O odvolání rozhoduje pak podle odst. 4 s konečnou platností fin. úřad I. stolic. Ustanovení posléze uvedené platí podle odst. 2 § 40, resp. § 77 zákona č. 125/1927 Sb. i pro přírážky zemské a okresní.

Žal. gen. fin. ředitelství nebylo tedy v daném případě vůbec úřadem, který by mohl rozhodovati o tom, zdali strana byla povinna platiti samosprávné přírážky. Je tedy jeho rozhodnutí stíženo podstatnou vadou, pro kterou je bylo zrušiti podle § 6 zákona o ss, aniž se soud mohl zabývatí ostatními námitkami stížnosti, brojícími věcně proti výroku obsaženému v nař. rozhodnutí.

Č. 12.548.

Živnostenské právo: I. * Výrobce cementového zboží je oprávněn pomníky jím vyrobené opatřovati nápisy a ozdobami. — II. Neurčité označení předmětu živnosti v živnostenském listu opravňuje dozorcí úřad ke zrušení tohoto živnostenského listu podle § 146 odst. 4 živn. řádu.

(Nález z 8. října 1936 č. 14.640/36.)