

navržena, byl Karel Sch. mladší. První soud exekuci povolil. Rekursní soud exekuční návrh zamítl v podstatě proto, že exekuční titul nezní na vlastníka nemovitosti do dražby dávané (§ 9 ex. ř.) a že tato nemovitost také není ve vlastnictví povinného.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Vzhledem ke knihovnímu vkladu vymáhané pohledávky na nemovitosti Karla Sch. nelze přisvědčiti názoru stěžovatelky, že rekursní soud rozhodl o rekursu osoby třetí, na dražebním řízení nezúčastněné a že Karel Sch. ml. k rekursu oprávněn nebyl, neboť jako vlastník nemovitosti zástavním právem pro vymáhanou pohledávku zatížené se stal alespoň formálně dlužníkem (srov. rozh. 11902 a 8781 Sb. n. s.). Exekuční soud následkem formálně pravoplatného nuceného vkladu práva zástavního nebyl povinen zkoumati exekuční titul, neboť ve smyslu návrhu vymáhající strany povolil nucenou dražbu na základě dřívější exekuce nuceným vkladem práva zástavního. Vždyť v takovém případě může vymáhající věřitel žádati za povolení dražby přímo u exekučního soudu a není ani třeba, aby předložil vyhotovení exekučního titulu (§ 138 ex. ř.). Pořadí pro uspokojení vymáhajícího věřitele se řídí nikoli podle poznámky o zahájení dražebního řízení (§ 135 ex. ř.), nýbrž podle zápisu nuceného práva zástavního (§ 88 odst. 2 a § 216 čís. 4 ex. ř.). Povolil tedy první soud exekuci správně podle žádosti. Odůvodnění napadeného usnesení není případné, poněvadž soud exekuci povolující nesměl již zkoumati totožnost osoby v exekučním titulu uvedené s vlastníkem v pozemkové knize zapsaným.

Čís. 15102.

Prekluse žalované strany podle § 398 c. ř. s. nastává sama sebou uplynutím lhůty k podání žalobní odpovědi; právo žalobcovů na vynesení rozsudku pro zmeškání není časově omezeno; otálení s návrhem na vynesení rozsudku pro zmeškání má význam jen pro otázku útrat podle § 48 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 3. dubna 1936, R II 52/36.)

První soud zamítl návrh žalobkyně, by proti žalovaným byl vynesěn rozsudek pro zmeškání, ježto nepodali včas odpověď na žalobu (§ 398 c. ř. s.). Důvody: Při prvním roku, konaném dne 22. prosince 1934, byla žalovaným udělena třinedělní lhůta k žalobní odpovědi. Tato lhůta byla jim usnesením ze dne 22. ledna 1935 prodloužena do 11. února 1935. Žalobní odpovědi podaly žalované dne 6. února 1935, tedy včas. Mimo to jednala žalobkyně též se žalovanými při roku dne 2. března 1935, takže již z toho důvodu jest návrh žalobkyně bezpodstatný, jelikož nečinila námitek proti tomu a vzala žalobní odpověď na vědomí. Rekursní soud zrušil toto usnesení procesního soudu a uložil mu

nové rozhodnutí proto, že procesní soud se nezabýval otázkou, zda žalované, zaslavše mu před uplynutím lhůty původně ustanovené k podání žalobní odpovědi (do 12. ledna 1935) vysvědčení o své nemajetnosti, zažádaly tím zavčas o udělení práva chudých se zřízením advokáta (§§ 64 čís. 3, 65 a 66 c. ř. s.), po případě i o prodloužení lhůty k podání žalobní odpovědi (§ 128 odst. 2 c. ř. s.).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Žalované uplatňují v dovolacím rekursu, že rozsudek pro zmeškání nemohl býti již proto vyneseno, že před podáním písemného návrhu na jeho vynesení (dne 23. října 1935) byla již odpověď podána (6. února 1935) a že po podání odpovědi procesní soud nařídil ústní jednání, při kterém obě strany sporně jednaly a žalobkyně proti tomuto postupu soudu podle § 196 c. ř. s. nic nenamítala. Také uplatňují, že v zaslání zmíněných vysvědčení nelze nic jiného spatřovati, než žádost za ustanovení zástupce chudých, třebas po formální stránce vadnou, což by bylo bývalo lze dodatečně napravit. Těmto vývodům nelze však přisvědčiti. Praekluse žalované strany podle § 398 c. ř. s. nastává již projitím lhůty k podání žalobní odpovědi, tedy sama sebou, třebas žalobce ještě nenavrhl uskutečnění právních následků promeškání, takže žalobní odpověď podaná po uplynutí lhůty podle § 243 c. ř. s. následky promeškání nemůže již odčiniti (Sb. n. s. 7286, 7729, 8145) a žalobci vznikne právo, jehož uplatnění není žádnou lhůtou omezeno, učiniti návrh na vynesení rozsudku pro zmeškání. Tohoto práva žalobce nepozbývá ani tím, že soud nařídil po dojití odpovědi ústní jednání (třeba, jako v tomto případě — opětovně), a že obě strany při něm o věci projednávají a žalobce tomuto postupu nic nevytýká, neboť opomenutím výtky mohou býti zhojeny podle § 196 c. ř. s. pouze poklesky proti formálním předpisům, upravujícím způsob řízení, nemohou však býti odstraněny následky nastalé vyloučením strany z dalšího jednání v procesu, v němž byla obmeškala (Sb. n. s. 14051). Takové otálení s návrhem podle § 398 c. ř. s. a projednávání ve věci má vliv jen na otázku útrat co do zbytečného jednání (§ 48 c. ř. s.). Tím, že rekursní soud rekurs žalující strany nezamítl přes to, že podle názoru stěžovatele zaslání vysvědčení nemajetnosti nemůže býti ničím jiným, než žádostí o udělení práva chudých, nemohou se žalované pokládati za stíženy, neboť tuto otázku rekursní soud nerozhodl a ponechal její řešení procesnímu soudu. Na procesním soudu bude, aby při zkoumání otázky rekursním soudem vytýčené přihlížel také k tvrzením žalovaných v dovolacím rekursu o tom, že prý soudce první rok konající (v tomto případě samosoudce krajského soudu, jenž prováděl také celé další řízení) poučil žalované nejen o tom, že mají do tří týdnů podati advokátem žalobní odpověď, nýbrž poučil je také, že jim na základě vysvědčení chudoby bude ustanoven k tomu účelu právní zástupce k hájení jejich práv bezplatně, takže se domnívaly, že stačí jen zaslati vysvědčení nemajetnosti.

což učinily v době, jak jim to bylo nejdříve možno. Tato tvrzení nejsou novotami v rekursním řízení nepřipustnými, neboť žalované neměly dříve příležitosti, aby je přednesly a slouží k tomu, aby bylo vysvětleno, co rekursní soud vysvětleno míti žádá a co by mohl také sám šetřením podle § 526 odst. 1 věta druhá c. ř. s. zjišťovati. Dále se poznamenává, že povolení práva chudých a zřízení advokáta děje se soudem první stolice podle § 72 odst. 2 c. ř. s. s konečnou platností.

Čís. 15103.

Jde o veřejnoprávní akt, vyzývá-li obchodní a živnostenská komora oběžníkem obchodníky, by se obrátili při úpravě obchodu na určitou organizaci.

(Rozh. ze dne 3. dubna 1936, R II 109/36.)

P r v ý s o u d odmítl pro nepřipustnost pořadu práva žalobu organizace »Společnosti pro obchod« proti Obchodní a živnostenské komoře o zdržení se výzvy (v oběžníku) na obchodníky, by se při úpravě obchodu obrátili na určitou organizaci. **R e k u r s n í s o u d** uložil prvnímu soudu nové jednání a rozhodnutí. **D ů v o d y:** Z ustanovení zákona o zřizování obchodních a živnostenských komor z 29. června 1868 čís. 85 ř. z. viděti, že Obchodní a živnostenské komory fungují jednak jako poradní útvary, jednak jako orgány správní a mají v tomto směru vymezený určitý obsah činnosti. Do této činnosti však nespadá zasílání oběžníků obchodníkům. Ani jiné zákony neb nařízení (na př. vládní nařízení č. 152/1935) o podobné činnosti nemluví. Nelze proto pokládati činnost žalované Obchodní a živnostenské komory, spočívající v zasílání oběžníků obchodníkům obilím, v nichž se jim při úpravě obchodu obilím doporučovalo, aby se obraceli na příslušnou organizaci, čímž měli býti získáváni členové pro tuto společnost, a stejně oprávněná žalující společnost měla býti opomíjena a poškozována, za činnost u provozování výkonu veřejné správy a to tím méně, když žalobkyně z takové činnosti odvozuje jednání, jež jest v rozporu s dobrými mravy soutěže a jež jest způsobitelné žalující stranu jako soutěžitele poškoditi. Uplatňuje tudíž žalobkyně proti žalované straně nárok z důvodu čistě soukromoprávního. Nelze proto takové žalobě pořad práva odepíráti.

N e j v ý š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Žalobkyně uvedla k opodstatnění žalobní prosby, že žalovaná jako veřejnoprávní korporace je povinna hájiti zájmy všech obchodníků a živnostníků a že se porušením této povinnosti dostala do rozporu s dobrými mravy soutěže. Tím sama žalobkyně dala na jevo, že jde o projev žalované strany jako veřejnoprávní korporace, tedy o akt veřejnoprávní. Zda žalovaná jednala v mezích své úřední kompetence, či zda z nich