

jsou odkázány na nejvyšší podání, pokud se týče mají nárok na přednostní uspokojení, nemají náležitostí zákonem předepsaných.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. června 1936, č. j. R I 598/36.) Dr. J. R. J e n i š t a.

Zajištění daní záznamem zástavního práva bez zajišťovacího příkazu podle § 284 zák. o přímých daních nepřípustno.

Okresní soud povolil na pouhou žádost berního úřadu exekuci záznamem zástavního práva za pohledávku čsl. státu na daních s přírážkami na nemovitosti dlužníka.

Stížnosti dlužníkově krajský soud vyhověl a návrh berního úřadu zamítl z těchto důvodů:

Prvý soud v odpor vzatým usnesením povolil k návrhu vymáhající strany záznam zástavního práva za pohledávku čsl. státu v daních a přírážkách. K návrhu nebyl zajišťovací příkaz (§ 284 zák. o př. daních a prov. neříz.) připojen. Exekuci k zajištění daně dosud nepředepsané nebo nesplatné lze povolit výhradně jen na základě takového zajišťovacího příkazu, jenž tvoří podle § 1, č. 13 ex. ř. exekuční titul (vide rozh. nejv. soudu R I 855/35 z 22. 11. 1935).

Neprávem proto první soud exekuci záznamem zástavního práva povolil a bylo proto v odpor vzaté usnesení změnit tak, jak se stalo.

Dovolací stížnosti finanční prokuratury nejvyšší soud nevyhověl.

Odůvodnění: Rekursní soud vyložil správně důsledky §§ 284 až 290 zákona ze dne 15. června 1927 č. 76 Sb. z. a nař. hledíc k předpisům dvorských dekretů z 18. září 1786 čís. 577 lit. c) sb. j. z. a ze dne 24. října 1806 čís. 789 sb. j. z. a § 38 lit. c) knihovního zák., že lze zajišťovací exekuci povolit výhradně jen na základě zajišťovacího příkazu, jenž tvoří exekuční titul podle § 1, čís. 13 ex. ř. Uvedenými předpisy bylo doplněno ustanovení § 371 ex. ř. dalším případem, kdy jest exekuci zajišťovací povolit bez osvědčení podle § 370 ex. ř. (rozh. č. 14.616 Sb. n. s.).

Pokud dovolací rekurs poukazuje k tomu, že jde o případ zajištění již splatných daní podle prvního odstavce k § 284 prováděcího nařízení k zákonu o přímých daních čís. 76/1927 Sb. z. a n. (vládní nař. ze dne 20. prosince 1927 čís. 175 Sb. z. a n.), přehlíží, že o takovéto zajištění na základě v ý k a z u n e d o p l a t k ů, jak to nařízení předpisuje, nebylo berním úřadem žádáno.

(Rozhodnutí nejv. soudu z 11. IX. 1936 čj. R I 851/36.)

Poznámka zasilatele: Sr. článek Grňův v Právniku 1936, str. 24 a dr. Jos. Trnečky tamtéž str. 187. Dr. J a n B a x a.