

hodnutí oporu nalézt nelze. Podle toho je názor žal. úřadu, že i živnostníci oprávnění k prodeji ovoce na trzích potřebují zvláštního živn. oprávnění, chtějí-li prodávati na trzích jahody a brusinky, v rozporu se zákonem.

Č. 10.973.

Samospráva obecní: Pod pojem »policie místní« podle § 37 obec. zřiz. čes. spadá také péče o udržování obecních cest v řádném stavu, nikoliv jen dozor nad zachováváním takového stavu.

(Nález ze dne 28. prosince 1933 č. 16.009.)

Věc: Gertruda St. v S. proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. obec K. adv. Dr. Otto Sommeritz z Prahy) o náhradu škody podle § 37 ob. zřiz. čes.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání st-lčino z výměru okr. úřadu v Karlových Varech z 22. dubna 1930, jímž nebylo vyhověno její žádosti, aby obec K. byla uznána podle § 37 ob. zř. povinnou nahraditi jí škodu, kterou podle svého tvrzení utrpěla tím, že dne 11. listopadu 1928 v ulici v K. spadla do nezakryté jámy v chodníku, vyhloubené při úpravě kanalisace, a tím si přivodila zranění na levém rameni. Rozhodnutí toto jest odůvodněno úvahou, že místně policejní pravomoc příslušející obcím v Čechách podle § 28 bodu 3 a 2 ob. zřiz., aby měly péči o bezpečné a snadné ježdění po silnicích a vodách, a o bezpečnost osob a majetku, byla obci K. vyhláškou min. vnitra z 24. dubna 1923 č. 83 Sb. odňata a přenesena na státní policejní komisařství v obci té nově zřízené, a že proto nelze u ní o nějakém zanedbání povinností z této policie vyplývajících vůbec mluvit, kdyžť jí výkon tohoto oboru policie vůbec nepříslušel.

Nss shledal, že zásadně je názor, z něhož tu žal. úřad vycházel, správný. Zanedbání nějaké místně policejní povinnosti může zakládati povinnost obce k náhradě škody podle § 37 ob. zřiz. jedině tenkrát, jestliže obor místní policie, do jehož rámce ono zanedbání spadá, je obcí skutečně vykonáván, t. j. nebyl-li jí státní správou odňat. Leč mylný je další předpoklad žal. úřadu, že obci K. byl shora cit. vyhláškou odňat celý obor místní policie co do veřejných komunikací, do jehož rámce nesporně vytýkané zanedbání spadá.

Jak stížnost správně vytýká, neukládá § 28 bod 3 ob. zř. obci pouze péči o snadné a bezpečné ježdění po veřejných komunikacích v obci vůbec, nýbrž vedle toho také ještě péči o zachování obecních silnic, cest, míst a mostů. Lze arciť připustiti, že by se podle terminologie obvyklé v dnešním zákonodárství, judikatuře i písemnictví tato poslednější pravomoc obce nedala subsumovati pod pojem policie vůbec a tedy také ne pod pojem policie místní, leč — jak nss vyslovil a blíže odůvodnil již v nál. Boh. 5158/25 — dlužno při výkladu výrazu »policie« použitého v obecním zřízení uvážiti, že tu jde o zákon z let šedesátých minulého

století, kdy pojem policie vykládán byl mnohem šíře, než jak se ustálil v době pozdější. Podle tehdejšího pojetí spadal do kompetence policejní nejen dozor nad zachováním resp. obnovením policejně bezvadného stavu (t. zv. policie vrchnostenské), nýbrž i péče o udržování ev. zlepšení tohoto stavu (t. zv. policie veřejné péče). Použil-li tedy zákonodárce v § 37 ob. zř. výrazu policie místní, nutno pojmu tomu rozuměti v onom širším smyslu, jak byl právě podán. Leč do rámce takto vymezené místní policie spadá nejen péče o bezpečné ježdění po silnicích a vodách, uložená obci v druhém podvěti § 28 bodu 3 ob. zřiz., nýbrž i péče o zachování obecních silnic, cest, míst a mostů, přikázaná jí v prvním podvěti tohoto zákonného ustanovení. Tomu svědčí nejen, že celý bod 3 je v § 28 ob. zřiz. zařazen mezi body 2 a 4 a násl., jež vypočítávají jednotlivá odvětví policejní pravomoci obce, nýbrž zejména úvaha, že se v bodě 3 ukládá obci povinnost, pečovat o udržování pouze ohledně objektů, sloužících účelům komunikačním a nikoli co do jiných objektů obci náležejících a jí spravovaných (budovy, pozemky, atd.), které je přece také nutno udržovati v řádném stavu, z čehož se dá souditi, že zákonodárce chápal povinnost obce starati se o udržování objektů, které svou povahou mají za účel sloužiti nejnutnějším potřebám veřejným, t. j. komunikaci, jako pečovatelskou povinnost obce, čili jako část místní policie jí svěřené.

Ježto pak tato část místní policie — jak o tom nemůže býti sporu — shora cit. vyhláškou na státní policejní komisařství přenesena nebyla, je resp. byla také v rozhodné době obcí K. vykonávána. A ježto tvrzené zanedbání, nedostatečné zakrytí jámy vykopané obecními orgány na veřejné ulici spadá právě do rámce tohoto úseku místně policejní péče o veřejné komunikace obecní, jenž obci K. odňat nebyl, nelze z toho, že této obci byl jiný úsek místní policie odňat, dovozovati, že obec je i v tomto směru od své náhradní povinnosti podle § 37 ob. zřiz. libervána.

Ale pak je zřejmo, že žal. úřad založil své rozhodnutí na mylném názoru právním, pročež slušelo rozhodnutí to zrušiti pro nezákonnost, aniž se nss za tohoto stavu moh' zabývatí dalšími námitkami ve stížnosti uplatňovanými.

Č. 10.974.

Živnostenské právo. — Policejní právo trestní:
 * Sdělí-li živn. úřad I. stolice společenstvu, že trestní řízení proti osobě, na kterou společenstvo učinilo trestní oznámení pro přestupek živn. řádu, bylo zastaveno, nelze toto sdělení pokládati za zastavení trestního řízení působícího proti obviněnému, když o něm vůbec nebyl vyrozuměn.

(Nález ze dne 29. prosince 1933 č. 9809/32.)

V ě c: Karel F. v P. proti zemskému úřadu v Praze o přestupek živn. řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.