

## Čís. 12989.

Do soupisu bývalého svěřenského majetku nelze pojata nedoplatky daní osobních vůbec, nedoplatky daní reálních pak tehdy, není-li z přihlášky, po případě z připojeného k ní výkazu daňových nedoplatků zjevno, že se přihlášené nedoplatky týkají substituční podstaty, či zda jsou to nedoplatky připadající na svobodný nemovitý majetek zesnulého fiduciáře.

(Rozh. ze dne 9. listopadu 1933, R I 987/33.)

V pozůstalostním řízení, zavedeném po smrti Alexandra K-a, ohledně bývalého svěřenství K-ů, přihlásil erár nedoplatky daní a to daně válečné, výdělkové, příjmové, rentové, obratové, pozemkové a domovní. Pozůstalostní soud odkázal československý stát na pořad práva. Rekursní soud zrušil napadené usnesení.

Nejvyšší soud změnil napadené usnesení v ten rozum, že se k přihlášce daňových nedoplatků v prováděném pozůstalostním řízení nebude přihlížeti.

## Důvody:

Podáním ze dne 8. března 1933 byly přihlášeny k pozůstalostnímu řízení, zahájenému po smrti Alexandra K-a ohledně bývalého svěřenství K-ů, nedoplatky daní, a to nedoplatky daně válečné, výdělkové, příjmové, rentové, obratové, daně pozemkové a domovní. Jde o to, zdali v pozůstalostním řízení jest k těmto daňovým nedoplatkům přihlížeti, to jest ony nedoplatky pojata do soupisu jako dluhy bývalého svěřenství. Rekursní soud napadeným usnesením vyslovil, že nedoplatky do soupisu jmění bývalého svěřenství pojata jest, leč přisvědčiti mu nelze. Osobní daně, daň válečná, výdělková, příjmová, rentová a obratová mohou podle příslušných předpisů přijíti v úvahu jen jako dluhy zemřelého fiduciáře Alexandra K-a a mohou tudíž postihovati jen jeho volné jmění, po případě jeho volnou pozůstalost, nepostihují však bývalé jmění svěřenské, nyní podle zákona ze dne 3. července 1924, čís. 179 sb. z. a n. jmění fideikomisárně substituční, neboť zemřelý Alexandr K. měl co se týče onoho jmění jen postavení požívatele (§ 613 obč. zák.). Pokud jde o daně reální, o daň pozemkovou a domovní, není ze spisů, nanejvýš z přihlášky a z připojeného k ní výkazu daňových nedoplatků nikterak zjevno, zdali se přihlášené nedoplatky týkají substituční podstaty, o jejíž projednání jde, či zdali jsou to nedoplatky připadající na svobodný nemovitý majetek zemřelého fiduciáře. Nelze proto (§ 105 nesp. patentu) ani nedoplatky reálních daní do soupisu bývalého svěřenského majetku pojata, pokud se týče k nim v zahájeném pozůstalostním řízení o substitučním jmění přihlížeti.