

kuci podrobených, že z nich celá zažalovaná pohledávka zapravena býti mohla.

Čís. 3427.

Žaloba dle Šu 35 ex. ř. může býti podána neb odůvodněna také pouze ohledně části vymáhaného nároku. V tom případě může se odklad exekuce týkat pouze části vymáhaného nároku.

(Rozh. ze dne 24. ledna 1924, R I 38/24.)

Soud první stolice povolil odklad exekuce k vydobytí peněžitě pohledávky 19.730 Kč 36 h. Rekursní soud návrh na odklad zamítl.

Nejvyšší soud obnovil usnesení první stolice potud, že povolil odklad exekuce pouze ve příčině částky 1.000 Kč, dne 2. října 1923 prý zaplacené, a dále částky 1.000 Kč, dne 8. října 1923 prý zaplacené s veškerým příslušenstvím těchto částek až do pravoplatného rozhodnutí o žalobě, podané dne 16. listopadu 1923.

Důvody:

Rekursní soud míní, že, když se žalobkyně domáhá žalobou dle Šu 35 ex. ř. zrušení exekuce jen ve příčině částky 1.000 Kč, dne 2. října 1923 prý zaplacené, a dále částky 1.000 Kč, dne 8. října 1923 prý zaplacené, kdežto ohledně vymáhaného zbytku 17.730 Kč 36 h exekuci žalobou neodporuje, nemůže se domáhati úspěšně odložení exekuce ve příčině částek, na vymáhanou pohledávku zaplacených, nýbrž že by mohla dosíci pouze omezení exekuce dle Šu 41 ex. ř. Pro tento právní názor není v zákoně opory. Nelze-li pochybovati, že žaloba dle Šu 35 ex. ř. může býti podána neb odůvodněna také pouze ohledně části vymáhaného nároku, což vyplývá zřetelně z předpisu Šu 41 ex. ř., podle kterého, vyskytnou-li se zrušovací důvody uvedené v §§ 35 až 37, 39 a 40 ex. ř., pouze..... ohledně části vykonatelného nároku, sluší exekuci nikoli zrušiti, nýbrž omeziti poměrným dílem, neboť mohou-li se vyskytnouti důvody exekuci zrušující pouze ohledně části exekučního nároku, může i žaloba dle Šu 35 ex. ř. býti podána neb odůvodněna také pouze ohledně části vymáhaného nároku, a nelze také pochybovati, že dle Šu 42 čís. 5 a § 44 ex. ř. právě se zřením na § 41 ex. ř. exekuce může býti odložena i ohledně části vymáhaného nároku, pokud jest v této příčině podána žaloba dle Šu 35 ex. ř. To jest ostatně výslovně uvedeno v Šu 162 poslední odstavec jednacího řádu a vyplývá to také z Šu 43 odstavec třetí ex. ř.

Čís. 3428.

Zasílatel, jenž podrobil se sice při vyclení zboží názoru celního úřadu, podal však ohražení, vyhradil si reklamaci přeplatku a učinil