

veci. Okolnosť, že rozhodujúci súd v civilnom spore krivú výpoveď obžalovanej pri rozhodovaní nevzal v úvahu a že žaloba bola neodvisle od výpovedi obžalovanej z iného dôvodu úspešná, nečiní ešte objektívne nepravdivý údaj obžalovanej netrestným, ako to vrchný súd správne dovodil, lebo zákon podľa svojho slovného znenia nežiada, aby nepravdivá výpoveď svedecká, prisahou potvrdená, bola jedine vo spore rozhodujúca, ale iba toľko, aby sa týkala podstatnej okolnosti.

Podľa zistenia odvolacieho súdu obžalovaná pri podpise smluvy o predaji obchodu výslovne prehlásila, že v obchode žiadne dlžoby nemá, a nehovorila o tom, že dlhuje O-ovi asi 600 Kč, keď však cez to v civilnom spore pod prisahou svedčila, že pri odpredaji svojho obchodu sdelila P., že dlhuje O-ovi vyše 600 Kč, bola si aj vedomá toho, že táto výpoveď nie je pravdivá a že sa týka podstatnej okolnosti veci, z čoho i plynie, že falošnú výpoveď učinila úmyselne. Je tu preto daná aj po subjektívnej stránke skutková podstata zločinu krivého svedectva podľa § 215 tr. z. Bola preto táto bezzákladná časť zmätočnej sťažnosti v smysle § 36, odst. 1 por. nov. zamietnutá.

### Čís. 6296.

**Zmätočná sťažnosť uplatňovaná s hľadiska § 384, čís. 9 tr. p. preto, že súd prvej stolice — usnesením vyneseným mimo hlavného pojednávania — zamietol žiadosť o opravu zápisnice, podanú v smysle § 331 tr. p., je zákonom vylúčená, keďže nesmeruje proti usneseniu vydanému na hlavnom pojednávaní.**

(Rozh. zo dňa 29. novembra 1938, Zm III 386/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A., obžalovanému z prečinu úplatkárstva, zmätočnú sťažnosť obžalovaného zčasti odmietol, zčasti zamietol.

### Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 9 tr. p. uplatňuje sťažovateľ preto, že boly zamietnuté návrhy na doplnenie dokazovania: — — — —

4. výsluchom svedka Dr. N. a zadovážením jeho poznámok na dôkaz tej okolnosti, že zápisnica o hlavnom pojednávaní pred súdom prvej stolice je vadná menovite v častiach výpovedi svedka P., poznamenaných predsedom senátu, a ďalej preto, že bola zamietnutá žiadosť o opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní pred súdom prvej stolice; v tomto druhom smere označil sťažovateľ zmätočnú sťažnosť aj jako sťažnosť. — — —

Pokiaľ zmätočná sťažnosť, uplatnená pre zamietnutie návrhov uvedených pod č. 4, smeruje proti tomu, že bola zamietnutá žiadosť sťažovateľa za opravu zápisnice, podaná v smysle § 331 tr. p., je zmä-

točná sťažnosť zákonom vylúčená, lebo nesmeruje vlastne proti usneseniu vynesenému na hlavnom pojednávaní, ale proti usneseniu súdu prvej stolice, vydanému mimo hlavného pojednávania. Zmätočnú sťažnosť podľa § 384, č. 9 tr. p. možno totiž uplatniť len proti takému usneseniu, ktoré súd vydal proti návrhu strany pri hlavnom pojednávaní, a pretože v tomto prípade smeruje zmätočná sťažnosť proti usneseniu vydanému mimo hlavného pojednávania, je vylúčená zákonom. — — —

### Čís. 6297.

**Rozhodovanie o zmätočnej sťažnosti proti rozsudku súdu mládeže, vynesenému v druhej stolici, patrí do oboru pôsobnosti vrchného súdu.**

(Rozh. zo dňa 29. novembra 1938, Zm III 492/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti mladistvému A. a spol. pre previnenie ľahkého ublíženia na tele postúpil spisy vrchnému súdu v B. k príslušnému pokračovaniu.

#### Dôvody:

Proti rozsudku súdu mládeže, vynesenému v druhej stolici, podali mladistvý obvinený, jeho zákonný zástupca a z úradu ustanovený obhájca zmätočné sťažnosti.

Súd mládeže predložil spisy k rozhodnutiu o týchto zmätočných sťažnostiach Najvyššiemu súdu.

O obžalobe vznesenej pre previnenie ľahkého ublíženia na tele, tedy pre čin náležajúci inak k výlučnej príslušnosti okresného súdu, rozhodoval u súdu mládeže v prvej stolici správne sudca mládeže, príslušný podľa § 3, odst. 2 a § 32, odst. 2 zák. č. 48/1931 Sb. z. a n. a o odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodoval správne podľa § 30, odst. 2 cit. zák. senát mládeže toho istého súdu. Podľa § 28, odst. 1 cit. zák. sa trestné pokračovanie pre trestné činy spáchané osobami mladistvými riadi podľa ustanovení trestného poriadku, pokiaľ zákon nestanoví odchyľky. Pretože v cit. zák. nie je ustanovenie, ktoré by čo do preskúmania zmätočnej sťažnosti stanovilo odchyľky, platia tu príslušné ustanovenia trestného poriadku, a to v tomto prípade ustanovenia pre pokračovanie pred okresným súdom. Podľa § 426, odst. 2 tr. p. v znení § 2 zák. čl. XVIII:1907 preskúma zmätočnú sťažnosť proti rozsudku krajského súdu, vynesenému v druhej stolici (§ 426, č. 5 tr. p.), tedy v prípadoch uvedených v §§ 554, 556, odst. 3 tr. p., vrchný súd.

Spadá tedy aj rozhodnutie o zmätočnej sťažnosti podanej do rozsudku súdu mládeže, vyneseného v druhej stolici, do oboru pôsobnosti vrchného súdu.

Najvyšší súd preto postúpil spisy vrchnému súdu v B., ktorý je v tomto prípade príslušný o zmätočných sťažnostiach rozhodnúť.