

o druhé, byť i neoprávněné uzavření přípravného vyšetřování, další návrh na doplnění přípravného vyšetřování nepřipouštějící.

Že ani zákonodárce nechtěl dáti ustanovení § 112, odst. 3 tr. ř. smysl, jaký mu podkládá vrchní soud, plyne nejlépe ze zprávy komise panské sněmovny, kterážto zpráva je otištěna v Mayerově knize: »Handbuch« na str. 509—510 a v Kaserevých trestním řádě na str. 320 a 321. Podle materiálů otištěných na uvedených místech měl návrh trestního řádu X., a to návrh poslanecké sněmovny zcela všeobecné ustanovení, že i soukromý žalobce jest oprávněn navrhovati doplnění přípravného vyšetřování. Zmíněná již komise toto právo soukromého žalobce stanovila a určila přesněji, a to ve znění souhlasném s ustanovením nynějšího § 112, odst. 3 tr. ř., při čemž, jak se ve zprávě této komise výslovně podotýká, měla komise na mysli, aby se tím jednak zabránilo opětovným žádostem o prodloužení lhůty, které by mohly míti za následek zhoršení postavení obviněného, na druhé straně se však nemá oprávnění, navrhovati doplnění, státí pro soukromého žalobce ilusorním tím, že by si podáním návrhu na doplnění zkrátil lhůtu k podání obžalovacího spisu. Proto komise výslovně stanovila, že v případě, kdy se nevidí vyšetřujícímu soudci tomuto doplňovacímu návrhu vyhověti, jest opatřiti rozhodnutí radní komory a že v případě zamítnutí doplňovacího návrhu běží nová zákonitá lhůta od uvědomění soukromého žalobce o tomto rozhodnutí, že však další návrhy doplňovací jsou vyloučeny.

Z těchto důvodů komise panské sněmovny, jimiž odůvodňuje novou stylisaci pozdějšího § 112, odst. 3 tr. ř., plyne, že komise měla větou, že další doplňovací návrhy jsou vyloučeny, na mysli pouze případ, kdy doplňovacímu návrhu soukromého žalobce nebylo vyhověno radní ko-

morou, že chtěla uvéstí v soulad práva soukromého žalobce na straně jedné a postavení obviněného na straně druhé a že proto neuznala právo soukromého žalobce podati další doplňovací návrhy jen pro případ právě uvedený.

Tím je dostatečnou měrou postaráno o zájmy obou stran, neboť radní komora, tedy sbor tří soudců, tu rozhoduje o tom, zda přípravným vyšetřováním bylo již dosaženo účelu v § 91 tr. ř. uvedeného, zda jsou již splněny podmínky § 111 tr. ř. k uzavření přípravného vyšetřování a zda následkem toho jeví se býti doplňovací návrh soukromého žalobce podle stavu dosavadního řízení odůvodněným, či zda směřuje pouze k prodloužení sporu a má tím tendenci postavení obviněného zhoršiti.

Souhlasný názor zastává i Štorch v Trestním řádě, II. díl, str. 179, jenž opíraje se právě o uvedenou zprávu komise, výslovně praví, že byl-li doplňovací návrh žalobcův zamítnut, nemůže jej žalobce snad znovu učiniti, nýbrž může podati jen spis obžalovací, k čemuž mu běží nová lhůta od doby, kdy mu byla dána vědomost o zamítavém rozhodnutí radní komory. Podporu tohoto názoru Štorchova možno shledávati v Ullmannově rakouském trestním řádě na str. 469.

Jediný Mayer ve svém komentáři k trestnímu řádu v I. díle, na str. 397, dovolává se článku Dr. Kralle: »Předběžné řízení podle nového trestního řádu«, uveřejněného v »Gerichtszeitung« z r. 1873, str. 253, tvrdí, že bylo-li návrhu žalobcovu na doplnění, ať již přímo vyšetřujícím soudcem nebo radní komorou, vyhověno, nesmí žalobce po provedení doplnění podati nový doplňovací návrh. Než tento, ani Mayerem, ani Krallem blíže neodůvodněný a v literatuře ojedinělý názor nemá nejen opory ve shora uvedené zprávě komise panské sněmovny, nýbrž je v přímém rozporu s jejím obsahem a jejím smyslem, ač se Mayer uvedené zprávy dovolává.

Z redakce.

Kromě článků již v minulém čísle na str. 144 oznámených, otiskneme tyto další články: Univ. doc. dr. Č a k r t, Cese pohledávky za berním erárem, dr. Š t ě p i n a, Rozhodčí řízení dle úrazového zákona.

Autoři článků v tomto čísle.

Univ. doc. a generál. taj. Bratisl. bursy dr. J o z e f F u n d á r e k, rada kraj. soudu civ. v Praze dr. Vlastimil S o b o t a, sekretář nejv. správ. soudu dr. Otakar K l e i n, odb. rada min. fin. Miloš Č i k r t, univ. prof. dr. Jaromír S e d l á č e k, advokát dr. Jiří H o r a, advok. konc. dr. Karel W i t z, ředitel Nár. banky dr. ing. Miloš H o r n a, úř. Nár. banky dr. ing. Ivan J e ž.