

podle návrhu žalovaných o devisových předpisech v Rakousku. Odvolací soud právem uvedl, že devisové opatření není překážkou, jež by absolutně znemožňovala plnění. Podle obsahu směnek je jako bydliště prvního příjemce uveden Český Těšín; toto místo je tedy podle § 3 č. 7 směn. zák. také místem platebním, kde měla být placena směnečná valuta a ovšem také částky splatné k její úhradě podle vyrovnání. Bylo tedy na žalovaných, by si včas opatřili potřebné povolení k vývozu valuty, by své povinnosti v tuzemsku mohli dostáti, a nemožnou následky toho, že tak neučinili, přesunovati na žalobce.

Čís. 12530.

Biograf jest provozovnou podle § 87, první odstavec, j. n.

(Rozh. ze dne 20. dubna 1933, R I 1012/32.)

Žalobce, majitel půjčovny filmů, domáhal se na žalované, bydlicí v Brně, zaplacení 30.000 Kč, ježto si žalovaná najala od něho film k provozování v pražském biografu A. Proti žalobě zadané na krajském soudě v Praze namítla žalovaná místní nepřislušnost. Soud první s t o l i c e námitce vyhověl a žalobu odmítl. D ů v o d y: Žalobce odůvodňuje příslušnost zdejšího soudu tím, že žalovaná jako provozovatelka pražského biografu A. najala od něho k provozování zvukový film. Jest tedy řešiti otázku, zda biograf lze považovati za obchodní podnik nebo provozovnu obchodu nebo povolání žalované strany. Soud jest toho názoru, že biograf nelze považovati ani za obchodní podnik, ani za obchodní provozovnu ve smyslu § 87 první odstavec j. n., nýbrž že biograf jest podnikem zábavným jako divadlo, kabaret a pod., nelze tu tedy mluvit o závodu nebo provozovně podle § 87 první odstavec j. n. a příslušnost zdejšího soudu vzhledem k tomu, že žalovaná strana, jak jest nesporno, má trvalé bydliště v Brně, není dána. R e k u r s n í s o u d zamítl námitku místní nepřislušnosti. D ů v o d y: Nelze souhlasiti s názorem prvního soudu, že biograf nelze považovati za provozovnu podle § 87 j. n., nýbrž jen za podnik zábavní. Provozovnou obchodu nebo povolání jest místo, na kterém žalovaný provozuje výdělečnou činnost, při čemž na tom nezáleží, v čem tato výdělečná činnost spočívá (srov. rozh. čís. 10.818 sb. n. s.). Tento důvod příslušnosti není obmezen jen na podniky ryze průmyslové, nýbrž je rozšířen i na podniky jiné a není příčinou podnik biografický z příslušnosti této vylučovati (srov. Hora — civilní právo procesní — díl I. § 34). Žalovaná strana v žalobní odpovědi sama se označuje za provozovatelku biografu A. a i z obsahu žaloby je skutečnost ta zřejma, takže jest tu místní příslušnost podle § 87 první odstavec j. n.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu, poukávav k důvodům rekursního soudu: