

## Čís. 6176.

Zvolený obhájca má právo samostatne uplatňovať v prospech obžalovaného zmätočnú sťažnosť (§ 31, odst. 1 por. nov.), nemá však samostatnú lehotu k tomuto opravnému prostriedku v tom prípade, keď sa obžalovaný zúčastnil odvolacieho hlavného pojednávania, zvolený obhájca však nie.

(Rozh. zo dňa 4. apríla 1938, Zm IV 146/38.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. odmietol zmätočnú sťažnosť zvoleného obhájcu obžalovaného.

## Z d ô v o d o v:

Na odvolacom hlavnom pojednávaní, konanom dňa 18. februára 1938, bol prítomný obžalovaný a verejný obhájca. Po vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu obžalovaný ohlásil zmätočnú sťažnosť a žiadal o doručenie rozsudku jeho zvolenému obhájcovi, ktorý ho zastupoval pred súdom prvej stolice.

Podaním zo dňa 21. februára 1938 obžalovaný prehlásil, že zmätočnú sťažnosť odvoláva, rozsudok prijíma a trest nastupuje.

Rozsudok odvolacieho súdu, podľa žiadosti obžalovaného, bol doručený zvolenému obhájcovi dňa 1. marca 1938 a tento dňa 7. marca 1938 (podaním podaným na poštu dňa 4. marca 1938) ohlásil u vrchného súdu zmätočnú sťažnosť z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b), 2 tr. p. a dňa 10. marca 1938 (podaním daným na poštu dňa 8. marca 1938) ju aj previedol.

Zvolený obhájca má právo samostatne uplatňovať v prospech obžalovaného zmätočnú sťažnosť (§ 383, odst. II, písm. b) tr. p. a § 31, odst. 1 por. nov.), nemá však samostatnú lehotu k tomuto opravnému prostriedku v tom prípade, keď sa obžalovaný zúčastnil odvolacieho hlavného pojednávania, zvolený obhájca však nie. To plynie z ustanovenia § 425, odst. 2 tr. p., podľa ktorého nie je treba zvolenému obhájcovi rozsudok vyhlásiť, resp. doručiť, keď bol obžalovaný sám na odvolacom hlavnom pojednávaní prítomný.

Preto aj v súdenom prípade počala lehota k ohláseniu zmätočnej sťažnosti bežať aj pre zvoleného obhájcu vyhlásením rozsudku odvolacieho súdu, tedy dňom 18. februára 1938, a končila tedy dňom 21. februára 1938. Na veci nič nemení tá okolnosť, že obžalovaný pri ohlásení zmätočnej sťažnosti žiadal o doručenie rozsudku cieľom jej odvodnenia, lebo táto žiadosť sa stala bezpredmetnou, keď obžalovaný vzal zmätočnú sťažnosť späť.

Je preto ohlásenie zmätočnej sťažnosti zvoleného obhájcu, dané na poštu iba 4. marca 1938, a dôsledne aj prevedenie zmätočnej sťažnosti, dané na poštu dňa 8. marca 1938, zrejme opozdené. Opozdená zmätočná sťažnosť bola podľa § 434, odst. 3 tr. p. odmietnutá.