

Čís. 14430.

Ustanovení služební smlouvy, že zaměstnanec, přestoupí-li ke konkurenčnímu podniku, ztrácí nárok na provise ze smluv, jež uzavřel, nepříčí se dobrým mravům.

(Rozh. ze dne 6. června 1935, Rv IV 146/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2125.

Čís. 14431.

Vyloučení pořadu práva.

Vypůjčí-li si úředník knihy z úřední knihovny pro úřední potřebu, jde o nárok založený výlučně na služebním poměru.

!Rozh. ze dne 7. června 1935, R I 588/35.

Žalovaný — státní úředník — vypůjčil si z úřední knihovny žalujícího čsl. státu pro úřední potřebu knihy, jež nevrátil, ač o to byl upomínán. Žalující stát musil proto opatřit za ně náhradu a domáhá se nyní žalobou náhrady nákladu, který mu tím vznikl. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby, vycházejí z názoru, že vypůjčením knih žalovaným byla mezi tímto a státem uzavřena smlouva o půjčku podle § 971 obč. zák. a že se tudíž jedná o poměr soukromoprávní. **O d v o l a c í s o u d** žalobu odmítl pro zmatečnost podle § 477 čís. 6 c. ř. s.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y :

Právní posouzení dlužno uznati za správné, vychází-li se ze skutkového předpokladu, že si žalovaný vypůjčil vědecké spisy z knihovny patentního úřadu jako úředník pro úřední potřebu. Jde tedy o nárok založený výlučně na služebním poměru, který na pořad práva nepatří (§ 1 j. n., dv. dekret ze dne 16. srpna 1841 čís. 555 sb. z. s.). Na tomto stavu věci nic by se nezměnilo, i kdyby snad byl žalovaný oněch spisů upotřebil také pro potřebu mimoúřední a je nerozhodné, že žalovaný zatím odešel do výslužby, protože právní základ nároku zůstává týž. Zda žalovaný měl služební povinnost vypůjčiti si ony knihy a zda patentní úřad byl povinen mu je půjčiti, nemůže býti řešeno v řízení soudním.

Čís. 14432.

Ustanovení zákona čís. 33/34 Sb. z. a n. nelze použití na exekuční věci příklepem již ukončené, v nichž má dojít k opětné dražbě.

(Rozh. ze dne 7. června 1935, R II 234/35.)

P r v ý s o u d odložil k návrhu povinné podle zák. čís. 33/34 a vl. nař. 259/34 sb. z. a n. exekuci nucenou dražbou na dobu po 31. prosinci 1935. **R e k u r s n í s o u d** návrhu povinné novinné na odklad nevyhověl. **D ů v o d y :** Ve věci té došlo k opětné dražbě, jež se sice provádí podle § 154

ex. ř. na podkladě předpisů platných pro dražeb. řízení původní, než od udělení původního příklepu plynou již výtěžky z vydraž. nemovitosti do-
cilené ve smyslu § 159 odst. 4 ex. ř. do podstaty rozvrhové, povinná po-
vořením opětovné dražby nenabývá již neomezeného vlastnictví nemovi-
tosti, pro ni je dražba udělením původ. příklepu skončena a proto ani zá-
kony o odkladu exekuce ohledně zemědělců nemohou míti ohledně její
osoby platnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody :

Při vyřešení otázky, zda ustanovení zák. čís. 33/34 a vlád. nař.
čís. 259/34 sb. z. a n. se vztahují jen na odklad první dražby, či zda lze
jich použití i na odklad opětné dražby, jest vycházeti z právního názoru,
že dražební řízení se končí udělením příklepu, čímž přestává dosavadní
dlužník býti stranou v exekčním řízení (viz rozh. čís. 7858 sb. n.
s.), a dále jest uvážiti, že opětná dražba se provádí podle § 154 ex. ř.
na náklad a nebezpečí obmeškaného vydražitele, který ručí podle
§ 154 ex. ř. za schodek na nejvyšším podání vzniklý při opětné dražbě,
za náklady na opětnou dražbu a za všechny škody jinak jeho obmešká-
ním způsobené, a že opětná dražba nebude podle odst. 2 § 154 ex. ř.
provedena, složí-li obmeškalý vydražitel před uplynutím lhůty k rekursu
u soudu zadržené splátky nejvyššího podání s úroky, pokud mají býti
zaplacený složením v hotovosti. Může-li tudíž podle těchto zákonných
ustanovení opětná dražba býti obmeškalým vydražitelem odčiněna, pře-
stane-li dlužník po pravoplatném udělení příklepu býti stranou v exe-
kučním řízení, a stanoví-li se v § 1 zák. čís. 33/34 sb. z. a n., že »v exe-
kučních věcech proti zemědělcům, které byly již zahájeny a které
budou zahájeny, budou na návrh dlužníka odloženy atd.«, plyne
z toho, že na exekuční věci příklepem již ukončené, v nichž šlo původně
o dražbu proti dlužníku-zemědělci, ale v nichž došlo k opětné dražbě,
nelze ustanovení zákona čís. 33/34 sb. z. a n. použítí, takže není pů-
vodní dlužník k návrhu na odklad exekuce podle tohoto zákona již
oprávněn.

Čís. 14433.

Pachtýř zabraných nemovitostí, jehož pacht pominul důsledkem
zkráceného přidělu uskutečněného ve formě tržové smlouvy, uzavřené
mezi vlastníkem a přidělcem a schválené Státním pozemkovým úřadem,
má proti vlastníkovu takový nárok na odškodné za investice a meliorace,
jaký by měl podle náhradového zákona, kdyby byl pachtované pozemky
převzal Státní pozemkový úřad.

(Rozh. ze dne 7. června 1935, Rv III 301/34; důvody viz Úr. sb.
čís. 2131.)

Čís. 14434.

Byla-li proti obcím nebo ústavům uvedeným v čl. XI zák. čís. 123/23
Sb. z. a n. navržena exekuce na movité věci bez bližšího označení, jest