

pokladů § 5 zákona čís. 3/78 ř. zák. hned při neveřejné poradě vyhověti a uznati jak se stalo.

K tomu se ještě podotýká, že bude v novém řízení s hlediska zákonného znaku úmyslu poškoditi na nalézacím soudě, by, hledě i k údajům zmateční stížnosti, zkoumal a uvažoval, nebyla-li přes jistý nesoulad mezi obsahem podání a skutečností opravdová majetková situace obžalovaného přece taková, že mohla ať skutečně neb aspoň podle předpokladu obžalovaného ospravedlniti udělení podpory, již se obžalovaný ve svém podání domáhal.

### Čís. 5131.

**Zločin shluknutia podľa § 6, odst. 1 zák. čl. XL:1914 predpokladá, že tlupa bola ozbrojená. Tento predpoklad je daný i vtedy, keď boli len niektorí členovia tlupy ozbrojení; neozbrojený člen tlupy je zodpovedný podľa tohoto ustanovenia len vtedy, keď v e d e l, že iní účastníci tlupy sú ozbrojení.**

(Rozh. zo dňa 17. novembra 1934, Zm III 131/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti K. B-ovej ml. a spol., obžalovaným zo zločinu shluknutia, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva takto sa usniesol: Na základe 1. odst. § 35 por. nov. najvyšší súd z úradnej moci zrušuje rozsudky obidvoch nižších súdov, pokiaľ sa týkajú obžalovaných K. B-ovej ml. a K. B-ovej, rod. F-ovej, vo výroku o vine a vo výrokoch s tým súvisiacich a vec vracia v tomto rozsahu krajskému súdu k novému pojednávaniu a rozhodnutiu; zmätočnú sťažnosť vrchného štátneho zastupiteľstva poukazuje na toto rozhodnutie.

### D ô v o d y:

Proti rozsudku odvolacieho súdu podalo vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť, a to proti výroku, ktorým bol obžalovaným K. B-ovej ml. a K. B-ovej, rod. F., povolený podmienený odklad výkonu trestu. Najvyšší súd prv, kým rozhodol o tejto zmätočnej sťažnosti, majúc podľa posl. odst. § 385, ďalej 2. odst. § 387 tr. p. a 2. odst. § 31 por. nov. povinnosť preskúmať z úradnej moci napadnutý výrok o vine a kvalifikácii, týkajúci sa týchto obžalovaných, presvedčil sa, že neboly zistené všetky rozhodné skutočnosti tak, aby sa mohlo spoľahlive posúdiť, či nižšími súdmi vyslovená kvalifikácia trestného činu podľa § 6, odst. 1 zák. čl. XL:1914 je správna.

Kvalifikácia trestného činu podľa práve citovaného ustanovenia zákona predpokladá, že tlupa bola ozbrojená. Tento predpoklad je síce daný nielen vtedy, keď všetci členovia tlupy boli ozbrojení, lež aj vtedy, keď len niektorí z nich boli pri shluknutí opatrení zbraňou, avšak neozbrojený člen tlupy je zodpovedný podľa ťažšieho ustanovenia § 6, odst. 1 cit. zák. čl. len vtedy, keď v e d e l, že iní účastníci tlupy sú

ozbrojení. Nebolo zistené, že obžalované K. B-ová ml. a K. B-ová, rod. F-ová mali pri shluknutí zbraň, ani neboly zistené skutočnosti, z ktorých by sa dalo spoľahlivé uzatvárať, že tieto obžalované vedely, že iní účastníci shluknutia boli ozbrojení. Z výpovedí svedkov četníkov L. H. a F. T. by plynulo, že len jeden páchatel' hodil na nich kameňom a potom ušiel a že shluknutie, pri ktorom byly obidve obžalované, stalo sa neskoršie. Nebolo zistené, či a koľko páchatel'ov na tom inom mieste bolo ozbrojených, alebo či tam hádzali kamenie. Okrem toho prichádza do úvahy aj to, že podľa dřívejšej výpovedi svedka F. T. stal sa trestný čin v noci za takej tmy, že nebolo možné na dva-tri kroky vidieť. Vyskytuje sa tu tedy prípad 1. odst. § 35 por. nov. a preto bola odsudzujúca časť rozsudku odvolacieho súdu podľa tohoto ustanovenia zákona zrušená a vec vrátená tomuto súdu k novému pojednávaniu a rozhodnutiu. Tým stala sa zmätočná sťažnosť vrchného štátneho zastupiteľstva bezpredmetnou.

### Čís. 5132.

#### Postup pri ukladaní úhrnného trestu za sbiehajúce sa trestné činy.

(Rozh. zo dňa 17. novembra 1934, Zm III 355/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. A. a spol., obžalovaným pre zločin lúpeže, na základe verejného pojednávania, konaného následkom opravného prostriedku generálneho prokurátora cieľom zachovania právnej jednotnosti, takto sa usniesol: Opravný prostriedok pre zachovanie právnej jednotnosti, podaný generálnou prokuratúrou podľa § 441 tr. p., uznáva sa základný a vyslovuje sa, že pravoplatným rozsudkom krajského ako porotného súdu v R. zo dňa 12. apríla 1934, pokiaľ ním bol obžalovaný J. P. odsúdený podľa § 349 sadzba 1 tr. zák., § 4, odst. 2, zák. čl. XL:1914 a § 302, odst. 1, sadzba 3 tr. zák. s ohľadom na §§ 96, 99 a 102 tr. zák. a za použitia § 92 tr. zák. do káznice na 4 roky 6 mesiacov a k p e ň a ž i t ý m t r e s t o m 100 Kč a 100 Kč a k o k t r e s t o m h l a v n ý m a k p e ň a ž i t ý m t r e s t o m 50 Kč a 50 Kč — vedľa trestu straty úradu a volebného práva do obcí — ako k trestom vedľajším, bol porušený zákon v ustanoveniach § 1, odst. 2, §§ 96, 98, 99 a 102 tr. zák. Rozhodnutie toto nemá pre strany účinku.

#### D ô v o d y:

Rozsudkom krajského ako porotného súdu v R. zo dňa 12. apríla 1934 bol obžalovaný J. P. uznaný vinným návodom ku zločinu lúpeže podľa §§ 69, č. 1, 344 a 349, odst. 1, č. 2, tr. zák., ďalej prečinom násilia proti orgánovi vrchnosti podľa § 4, odst. 2 zák. čl. XL:1914 a prečinom ľahkého telesného ublíženia podľa § 301, prípad 3 tr. zák. a odsúdený podľa § 349, sadzba 1, tr. zák., § 4, odst. 2 zák. čl. XL:1914 a § 302, odst. 1, sadzba 3, tr. zák. s ohľadom na §§ 96, 99 a 102 tr. zák.