

Č. 2716.

Schvalenie kúpno predajných smluv (Slovensko): I. Expozitúra ministerstva zemeľstvá v Bratislave je oprávnená rozhodovať ako orgán ministra s plnou mocou pre správu Slovenska dľa § 7 nariadenia zo dňa 12. januára 1919 č. 11 Ú. N. č. 3 a 4 z r. 1919. — II. Keď smluva kúpno predajná bola úradom schválená, nie je ani kupujúca ani odpredávajúca strana oprávnená k rekursu.

(Nález zo dňa 2. októbra 1923 č. 16.160.)

Prejudikatura: Boh. 1897 adm.

Č. 2717.

Závodní výbory: * Lhůtu k opravě kandidátních listin pro volby do závodních výborů stanoví toliko § 10, odst. 2. nař. z 29. prosince 1921 č. 2 Sb. z r. 1922, nikoliv též § 12, odst. 4 cit. nař. jenž se vztahuje toliko na případ, nebyla-li ve lhůtě dle § 9-I cit. nař. vůbec žádná kandidátní listina podána, neb není-li zde z jiného důvodu žádné kandidátní listiny, která by mohla býti platným podkladem pro akt volební.

(Nález ze dne 2. října 1923 č. 16.252.)

Věc: Jindřich H. a Josef Ž. v J. (adv. Dr. Leopold Langer z Prahy) proti rozhodčí komisi o závodních výborech v Praze (za zúčastněnou stranu — Ant. G. — adv. Dr. Václ. Švejcar z Prahy) o volbu závodního výboru.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Naříkaným rozhodnutím zrušila rozhodčí komise k stížnosti Antonína G. volby do závodního výboru v továrně firmy J. W. a spol. v J. a nařídila provedení nových voleb. V důvodech svého rozhodnutí líčí rozhodčí komise průběh volebního řízení o námitkách proti výsledku voleb takto:

Předsedovi volební komise podány byly dvě kandidátní listiny, z nichž jedna odevzdána byla skupinou voličů stojících za odborovým sdružením čl. kovopracovníků a to zástupcem návrhu Antonínem G.

Listina tato obsahovala pouze jméno jednoho kandidáta na člena v závodním výboru a jednoho náhradníka. Volební výbor vrátil po dvakráte tuto kandidátní listinu k opravě a odmítl konečně ve schůzi dne 27. února 1923 její přijetí, ježto prý listina ta nevyhovuje zákonům a nařízením o volbách do závodního výboru. Zároveň prohlásil volební výbor, že provádění další volby odpadá, a že osoby uvedené na druhé kandidátní listině jsou pravoplatně zvoleny. — — —

Rozhodčí komise uznala, že třebas zmíněná kandidátní listina měla některé nejasnosti, přece nutno ji považovati za projev vůle menšiny voličů, kterýžto projev dle celé tendence zákona o závodních výborech, který žádá ochranu menšin, nelze odmítnouti bez porušení tohoto zákona. Listina kandidátní byla podána včas, a volební právo žádného z voličů na ní podepsaných nebylo volebním výborem pravoplatně po-