

**Čís. 10435.**

Tím, že obsílka k roku, u něhož byl vydán rozsudek pro zmeškání, nebyla doručena právnímu zástupci žalovaného, vykázanému plnou mocí, nýbrž jen žalovanému osobně, byla žalovanému odňata možnost jednati na soudě (§ 477 čís. 4 c. ř. s.). Lhostejno, zda jde o spor, v němž jest nařízeno zastoupení advokátem, čili nic.

(Rozh. ze dne 10. ledna 1931, R II 477/30.)

Rozsudkem pro zmeškání žalovaného uznal soud první stolice podle žaloby. Odvolací soud vyhověl odvolání žalovaného, uplatňujícímu zmatek podle § 477 čís. 4 c. ř. s. a zrušil rozsudek jako zmatečný. Důvody: Právem uplatňuje žalovaný, že mu tím, že proti výslovnému předpisu § 93 c. ř. s. obsílka k roku, u něhož byl vydán rozsudek pro zmeškání, nebyla doručena jeho zástupci, plnou mocí vykázanému, nýbrž jemu osobně, byla odňata možnost, na soudě jednati a že jest proto napadený rozsudek zmatečný. Lhostejno, zda jde o věc, v níž jest nařízeno zastupování advokátem, čili nic, protože i kde není nařízeno zastoupení advokátem, strana, která zmocnila advokáta, může předpokládati, že bude dbáno zákonného předpisu § 93 c. ř. s. a že není zapotřebí, by se osobně k roku dostavila. Nezákonným postupem soudu při doručení se tudíž stalo, že žalovaný nebyl zastoupen u roku, tím jest zjištěna zmatečnost a bylo proto odvolání vyhověno.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody:

Napadené usnesení odvolacího soudu odpovídá stavu věci i zákonu ve výkladu daném ustanovením §§ 93 a 477 čís. 4 c. ř. s. judikaturou nejvyššího soudu (viz sb. n. s. čís. 9511).

**Čís. 10436.**

**Nárok na zvýšení výživného nemanželského dítěte cizozemce bydlícího v cizozemsku proti nemanželskému otci tuzemci nelze uplatňovati v nesporném řízení.**

Právoplatné rozhodnutí tuzemských soudů o nepřípustnosti pořadu práva a o nutnosti nastoupiti cestu mimosporného řízení o nároku na zvýšení výživného nemanželského dítěte cizozemce bydlícího v cizozemsku proti nemanželskému otci tuzemci jest pro tuzemské soudy závazné. Není-li v tuzemsku soudu místně příslušného, jest použiti předpisu § 28 j. n.

(Rozh. ze dne 15. ledna 1931, R I 704/30.)

Nemanželský otec, tuzemec, byl odsouzen tuzemským okresním soudem, aby platil výživné nemanželskému dítěti, cizozemci, které se zdržuje