Část 6. a 7. Výdaje resp. příjmy státních investic a jejich pasivní resp. aktivní nedoplatky. (V podrobnostech dle kapitol).
Část 8. Pasiva z hospodaření na rozpočet (vyjma státní dluh).
Část 9. Stav státního dluhu koncem roku 1923.
Část 10. Aktiva z hospodaření na rozpočet.
Část 11. Účiny mimo rozpočet. (Úvěrní operace. Zálohy).
Část 12. Úhrnný účet účinů v cenných papírech.
Část 13. Vyrovnávací účet (saldo) veškerých státních příjmů a výdajů, sestavený podle pokladen a úřadů.
Část 14. Nedoúčtované položky.
Část 15. Pokladní hotovosti a zásoby cenných papírů.
Část 16. Výkaz hospodářského výsledku státních báňských závodů.

Jako samostatné účty jsou tomuto státnímu závěrečnému účtu připojeny:

Účet státního melioračního fondu (zákon ze dne 19 prosince 1919, čís. 21 Sb. z. a n. z roku 1920), účty státního bytového fondu, odd. A — pro záruky a odd. B — pro přímé půjčky (zákony ze dne 22. prosince 1910, čís. 242 ř. z. a ze dne 20. února 1919, čís. 98 Sb. z. a n.) a účty dávky z majetku a přírůstku na majetku podle zákona ze dne 8. dubna 1920, čís. 309 Sb. z. a n.

O těchto samostatných účtech má se podle výše uvedených zákonů předkládati každého roku zpráva Národnímu shromáždění.

Jakožto vlastní státní závěrečný účet nutno považovati pouze části 3 až 7, ježto tyto části odpovídají konstrukci státního rozpočtu a rozpočtu státních investic pro rok 1923. — Část 3. podává úhrnný obraz všech státních výdajů a státních příjmů na rozpočet a státní investice. Tato část odpovídá celkovým přehledům státních výdajů a příjmů obsaženým ve státním rozpočtu pro rok 1923 a rozčlenění výdajů na osobní a věcné. V části 4. probrány jsou pak detailně státní výdaje podle kapitol, což je korelativní s prvním dílem I. přílohy státního rozpočtu na rok 1923, v části 5., obdobně státní příjmy, které jsou vykázány ve druhém dílu I. přílohy tohoto rozpočtu. Části 6. a 7. uvádí detailní hospodaření se státními investicemi, což odpovídá příloze II. zmíněného státního rozpočtu. Dr. Sch.

Lekce češtiny. Jsme vděčni »Naší Řeči«, že si tak bedlivě všímá naší úřední řeči. Je to jistě velmi bolestná stránka našeho úřadování a nezpomohly všelijaké ty »výnosy« vydané o tom, jak dbáti správného jazyka v úředních spisech. V posledním sešitě »Naše Řeč« věnuje opět několik poznámek úřední řeči. Především upozorňuje, že výraz »obratem pošty« nepříčí se duchu českého jazyka, stejně však by bylo možno psáti »žádáme odpověď nejbližší poštou«. Dále ochraňuje se rčení »vzíti na vědomí«. Také rčení »uznati něčí účet« není nikterak nesprávné a značí zcela dobře, uznati něčí účet správným. Rovněž »proclení« není nesprávné, ačkoliv bylo utvořeno příležitostně. Zato je nové a zbytečné slovo »odbavení« jako náhrada za německé Abfertigung. »Naše Řeč« připomíná, že Kadlcova a Hellerova právnická terminologie zavedla místo Zollabfertigung výraz »celní vypravení«. Konečně se »Naše Řeč« ujímá některými příliš horlivými brusiči škrtaného termínu »zboží došlo«. — Je nesporná zásluha »Naší Řeči«, že se ujímá proskribovaných výrazů, jež si toho nezasluhují. Nejde o to bořit, ale je nutno poznat správné. Ča.

K 2. sjezdu čs. právníků. Prohlášení. V protokolech 2. sjezdu československých právníků konaném r. 1925 v Brně byl v zápisu o rokování sekce IV. (správní) v otázce 4. (str. 49—54) »Úprava právnického studia a zkoušek teoretických i praktických se zvláštním zřetelem ku praksi administrativní« omylem otištěn referát ve znění odchylném od referátu předneseného při sjezdovém rokování. Vlastní referát tento byl ve výtahu uveřejněn v listu československých právníků »Všehrd« roč. VI. 1925, str. 314—315 (zvl. otisk »Druhý sjezd čs. právníků« str. 34—35). Dr. František Čáda.

Vědecké a literární ceny v oboru sociální politiky vypisuje Sociální ústav ČSR. a to: 1. cena Kč 1500·—, Kč 1000·— a Kč 800·—