

bem byl tento poměr dohodou stran blíže upraven, jaké hospodářské výhody obec povolila žalovanému, jak si zabezpečila nutný dozor nad jeho činností a pod. Smlouvu jest posuzovati jednotně podle jejího účelu, kterým bylo udělení, pokud se týče převzetí zastoupení obce při provozování kinematografické licence. Tento poměr sluší považovati za plnomocenský a nikoli za služební poměr, byť i při jeho upravení byly v smlouvu zahrnuty různé složky námezdního poměru. Opírá-li žalobkyně vymáhaný nárok o tuto smlouvu, nejsou splněny předpoklady příslušnosti pracovních soudů podle § 1 zák. čís. 131/1931.

Čís. 12751.

Pozemková reforma.

Jsou-li splněny podmínky § 3 zák. ze dne 27. května 1931, čís. 93 sb. z. a n., jest přípustným příklep přidělené nemovitosti i bez svolení Státního pozemkového úřadu. K udělení příklepu není třeba potvrzení Státního pozemkového úřadu podle § 6 (3) zák. čís. 93/1931.

(Rozh. ze dne 7. července 1933, R I 639/33.)

Proti příklepu vydražené nemovitosti podal dlužník odpor, jež opíral o to, že o povolení dražby ani o dražebním roku nebyl vyrozuměn Státní pozemkový úřad, ač na nemovitosti, dražbou prodávané, vážne knihovně zákaz zcizení podle přidělových zákonů. Soud prvního stupně odpor zamítl. Důvody: Podle ustanovení § 3 zák. čís. 93/1931 sb. z. a n. není svolení Státního pozemkového úřadu třeba, byla-li na půdě nabyté ke stavbě rodinných obydlí stavba již provedena, nepřesahuje-li nabytá půda výměru 20 a a není-li součástí nedílu. Tyto všechny náležitosti byly splněny co do nemovitosti dražbou prodávané již v době povolení exekuce vnucenou dražbou, takže k dražbě nebylo třeba povolení Státního pozemkového úřadu a, jakž vysvítá z doslovu § 11 zákona čís. 93/1931 sb. z. a n., nebylo ani třeba vyrozumívati o prodeji Státní pozemkový úřad. Ta okolnost, že zákaz zcizení nebyl vymazán, je zcela nerozhodná a soud ani z toho důvodu nebyl povinen Státní pozemkový úřad vyrozumívati, poněvadž tento úřad nenáleží mezi osoby, uvedené v §§ 171 a 184 čís. 3 ex. ř., neboť zákaz zcizení není ani věcným právem ani břemenem ve smyslu § 171 ex. ř. Rekursní soud zrušil udělení příklepu, Důvody: Dlužník právem vytýká, že jest tu důvod k odporu podle § 184 čís. 3 ex. ř., ježto Státní pozemkový úřad nebyl o dražebním stání vyrozuměn, ač na prodaných nemovitostech pro něj vážne zákaz zcizení. První soud jest toho názoru, že nebylo třeba povolení Státního pozemkového úřadu, jakž prý vyplývá z doslovu § 11 zák. čís. 93/1931 a nebylo ani potřebí jeho vyrozumění o prodeji, neboť zákaz zcizení není prý ani věcným právem ani břemenem ve smyslu § 171 ex. ř. a podle § 3 zák. čís. 93/31 není potřeba svolení, byla-li na půdě nabyté ke stavbě rodinných obydlí stavba již provedena, nepřesahuje-li nabytá výměra 20 a a není-li součástí nedílu. I kdyby však tyto všechny podmínky byly splněny, ne-

bylo by svolení Státního pozemkového úřadu k nucenému prodeji třeba jen tehdy, kdyby strany byly soudu předložily úřední potvrzení Státního pozemkového úřadu, že podmínky § 3 zák. čís. 93/1931 jsou skutečně splněny. To se však nestalo, jak zřejmo z exekučního návrhu a ze sdělení Státního pozemkového úřadu ze dne 24. května 1933. Zákaz zcizení trval tudíž i v době povolení exekuce a bylo proto ve smyslu § 11 cit. zák. doručiti usnesení o dražbě Státnímu pozemkovému úřadu. Ježto se to nestalo, jest udělení příklepu podle § 184 čís. 3 ex. ř. odporovatelné.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu o udělení příklepu.

Důvody:

Jde o exekuční zcizení (o dražbu), pokud se týče o příklep pozemku z přidělu, jehož výměra činí podle zprávy berního úřadu 10 a 92 m² a na němž podle odhadního protokolu je postaveno vlastní rodinné obydlí s maloživnostenskou provozovnou. Podle výpisu z pozemkové knihy nevázne na pozemku ani pohledávka státu, ani státních fondů ani náhradové banky z poskytnutého úvěru. Ke zcizení takové přidělové nemovitosti, pokud se týče k příklepu není podle § 3 Malého přidělového zákona čís. 93/31 zapotřebí svolení Státního pozemkového úřadu a rekursní soud odepřel napadeným usnesením příklep pro nedostatek svolení neprávem. Ježto nejde o výmaz zákazu zcizení na prodávaném pozemku pro Státní pozemkový úřad váznoucího, nebylo také třeba k udělení příklepu potvrzení uvedeného úřadu podle § 6 odst. (3) zákona čís. 93/31, nedostatek onoho potvrzení nebyl, jak mylně za to má rekursní soud, udělení příklepu na závadu.

Čís. 12752.

Směnky (zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928).

Majitel směnky jest legitimován k žalobě, třebas byl uveden jako blankoindosant.

(Rozh. ze dne 7. července 1933, Rv I 1285/33.)

Proti směnečnému platebnímu příkazu namítl žalovaný mimo jiné, že žalobkyně není k žalobě oprávněna, ježto na rubu směnky jest její blankoindosament, jenž není škrtnut. Procesní soud prvního stálice ponechal směnečný platební příkaz v platnosti, odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o níž tu jde, v