

nů a pomerančů, netvrdí žalobkyně ani dnes, ani pak toto stanovisko neprojevila při nakládání vůči dráze. Žalobkyně má nyní pouze za to, že vůz byl ve stavu, který podporuje zkázu zboží, ježto při příchodu zboží na místo určení byla okna vozu zavřena. Že zkáza má aspoň z dobré části příčinu zajisté také v jiných okolnostech, jest prvním soudcem zjištěno. Leč nepřihlížeje k tomu, bylo na orgánech žalobkyně, již byli při nakládání přítomni a dle potvrzené zvyklosti měli u dráhy zaříditi otevření neb zavření dle povahy zboží, aby této jim náležející péči také zadost učinili. Zda-li a pokud tak učinili, není zjištěno, dráze nelze však přičítati za vinu, že bylo opomenuto opatření, jež dle povahy a zvláštnosti dopravovaného zboží dlužno brzy učiniti, brzy zase pominouti a jež každým způsobem předpokládá zvláštní znalost ve zboží, zvláště když bez takové znalosti by se právě mohla klásti větší váha na ochranu zboží proti vlhkosti. To platí, ať se již nakládání ve volné prostoře pokládá za záležitost dráhy aneb strany. Nebezpečím, jež plynou ze zvláštní povahy zboží ohledně jeho zkázy, — pokud, jak jest tomu v dodatku A. k doprav. řádu pro určité dopravy živých zvířat, nejsou snad dráze dány určité předpisy, — má dle možnosti čeliti strana v mezích dopravních prostředků, jež jí byly drahou poskytnuty. Již z toho plyne, že strana měla zaříditi též příslušné otevření oken a že toto ne náleželo již dle povahy věci k povinnostem dráhy jako povozníka.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 21. prosince 1915, č. j. $\frac{\text{Rv I 653/15}}{1}$.) —i—

Okolnost, že opatrovník žalovaného italského státního příslušníka v Itálii dlícího nemůže od tohoto následkem válečného stavu dostatí potřebné informace, není důvodem přerušení řízení.

D ů v o d y :

Žalovaný jest italským poddaným a má bydliště v B. (v Itálii). Prvý soud k návrhu opatrovníka žalovanému dle §u 121. II. odst. c. ř. s. ustanoveného přerušil řízení ve smyslu §u 162. c. ř. s., ježto jest následkem válečného stavu s Itálií styk mezi oběma státy přerušen, opatrovník tedy není s to, aby dostal od žalovaného potřebná vysvětlení a jest tedy obava, že by žalovaný z tohoto důvodu utrpěl škodu. — Přerušeni nebylo však ospravedlněné, neboť zákonodárce ustanovením §u 162. c. ř. s. přirozeně neměl na zřeteli takové rušivé události, jež se týkají nepřátelských, v nepřátelské zemi žijících poddaných. Ostatně dlužno poukázati na to, že italští soudové neposkytují v této době rakouským státním občanům žádné právní ochrany (čl. 2. nař. italské vlády ze dne 24. června 1915, daného v č. 158. úřední Gazetta Ufficiale del Regno d'Italia, ročník 1915, oti-

štěno ve věstníku minist. spravedl. ze dne 31. července 1915, XIV. strana 249).

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 4. ledna 1916, č. j. $\frac{R IX 108/15}{1}$.) —r—

Sporné řízení, k žalobě o solidární placení proti osobě vojenské a osobě civilní zahájené, avšak dle § 162. c. ř. přerušené, může být po zpět vzetí žaloby proti vojenské osobě znovu zahájeno proti druhému žalovanému.

Z důvodů druhé stolice:

Podáním ze dne vzala žalobkyně svou žalobu s výhradou žalobního nároku proti prožalovanému J. B. zpět, což soud první stolice vzal usnesením zástupci spolužalované B. B. doručeným na vědomí. Na to navrhla žalobkyně, aby nyní pouze proti B. B. v řízení bylo pokračováno a rok k ústnímu jednání o žalobě byl položen, kterýžto návrh byl usnesením I. stolice doručen zástupci žalované k eventuelnímu vyjádření se o něm do 14 dnů, čímž soud vyhověl předpisu odst. 2. §. 165. c. ř. s., aniž by však zástupce žalované B. B. nějakého vyjádření v dané mu lhůtě byl podal. Tím změnil se skutkový stav předmětné právní záležitosti úplně, neboť, kdežto až do zpětvzetí žaloby proti J. B. byly tu ohledně něho důvody pro přerušení řízení v ustanoveních §. 162. c. ř. s. a cís. nař. ze dne 29. července 1914 č. 178. ř. z. založené a vzhledem k tomu, že zároveň s ním žalována byla také jeho manželka B. B. na solidární zaplacení zažalovaných obnosů, také ohledně ní působící, odpadly důvody ty zpětvzetím žaloby, po němž nyní jest B. B. sama stranou žalovanou, ohledně níž zde ani osobní ani ze společenství v rozepři vzhledem k odpadnuvšímu prožalovanému právně vyplývající překážky k pokračování v řízení více není.

Důvody třetí stolice:

... s poukazem na případné odůvodnění naříkaného usnesení, ježto vzhledem k okolnosti, že dle §u 237. odst. 3. c. ř. s. sluší zpětvzatou žalobu pokládati za nepodanou, nemůže býti pochybnosti o tom, že důvod přerušení, vyvozovaný z §u 162. c. ř. s., musí se v tomto případě dle §u 164. c. ř. s. považovati vůbec za zaniklý, kdežto možnost, že manžela žalované povoláného k válečné službě bude vyslechnouti za účelem důkazu, nemůže přijíti v úvahu pro rozhodnutí o návrhu na zahájení řízení přerušného též ohledně žalované B. B. Pro použití §u 2. cís. nař. ze dne 29. července 1914 č. 178. ř. z., chybí však skutkový podklad.

(Rozhodnutí nejv. soudu ze dne 4. ledna 1916, č. j. $\frac{R II 823/15}{1}$.) —n—