

Čís. 14785.

Pro rozhodnutí o otázce, zda nárok je nárokem soukromoprávním nebo veřejnoprávním rozhoduje, zda strana, jež se domáhá určení nároku nebo jeho splnění, je ke straně, k níž se tohoto určení, případně na níž se tohoto splnění domáhá, jako druh proti druhovi v poměru souřadnosti anebo v poměru nadřízenosti a podřízenosti.

Československý stát není, pokud jde o závazky bývalého uherského státu, jeho právním nástupcem a není zavázán bez výslovného převzetí závazku soukromou smlouvou, uzavřenou mezi bývalým uherským státem a obcí, pokud jde o povinnosti přispívati k věcným nákladům, spojeným s udržováním školy.

(Rozh. ze dne 17. prosince 1935, Rv III 1122/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2368.)

Srovnej Úr. sb. čís. 441.

Čís. 14786.

Příležitostným zaměstnáním, jež je vyňato z pojistné povinnosti určené v § 107 lit. b) zákona čís. 221/24 ve znění § 70 zák. čís. 184/28 Sb. z. a n., je práce, která se zřetelem na obvyklé zaměstnání je zjevem náhodným, ojedinělým a jež není řádným zdrojem výživy pracující osoby.

K nabytí nároku na invalidní rentu není třeba, aby příspěvkové týdny, podle § 2 odst. 1 zák. čís. 221/24 Sb. z. a n. ve znění zákona čís. 184/28 ve znění zákona čís. 189/34 Sb. z. a n., následovaly za sebou nepřetržitě.

Několik zaměstnavatelů, kteří opomenuli přihlásiti zaměstnance k invalidnímu pojištění a tím mu způsobili škodu, jest zodpovědno za tuto škodu solidárně podle předpisů občanského práva.

Ke zjištění trvalých následků tělesného úrazu a s ním spojené ztráty pracovní způsobilosti vyžaduje se odborná lékařská vědomost. Soudce, který takové odborné vědomosti nemá, nemůže tyto okolnosti zjišťovati sám, aniž by přibral znalce lékaře.

(Rozh. ze dne 17. prosince 1935, Rv III 1056/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2370.)

Čís. 14787.

Neobsahují-li stanovy spolku předpisů o tom, jakým způsobem se má valná hromada svolati, může se to státi každým k tomu vhodným způsobem.

(Rozh. ze dne 18. prosince 1935, Rv I 49/34.)

Žalobce se domáhá zjištění, že jeho vyloučení ze žalovaného spolku je v rozporu se stanovami a tudíž neplatné a že jest žalobce dále členem žalovaného spolku z těchto důvodů: a) že valná hromada ze dne 22.

ledna 1932 nebyla řádně svolána a tudíž k usnášení se způsobilá, ježto nebyli k ní řádně pozváni všichni členové žalovaného spolku za současného oznámení bodu programu: »Vyloučení členů«, b) že vyloučení žalobcovo se nestalo z důvodů uvedených ve stanovách. Nižší soudy uznaly podle žaloby mimo jiné proto, že předsedou žalovaného spolku nebyla při valné hromadě zjištěna způsobilost k usnášení se a okolnost tu nelze proto již dodatečně prokazovati.

Nejvyšší soud uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí.

Důvody:

Neobsahují-li stanovy žalovaného spolku předpisů o tom, jakým způsobem se valná hromada má svolati, může se to státi každým k tomu vhodným způsobem, obzvláště i tím, že se odevzdá pěti členům po jednom pozvání k valné hromadě a že každý člen předává pozvání dále svému sousedovi. Předmětná valná hromada takto svolaná je platně svolána, byli-li o této valné hromadě vyrozuměni všichni členové žalovaného spolku za současného oznámení bodu programu »vyloučení členů«. Otázkou, jaký vliv má na platnost usnesení valné hromady skutečnost, že jednotliví členové písemně nepotvrdili, že byli o valné hromadě vyrozuměni a že proto zde nebylo písemného důkazu o řádném svolání valné hromady, netřeba se zabývat, ježto žalobce neupírá usnesení valné hromady platnost z tohoto důvodu. Je-li v jednotlivém případě platnost usnesení valné hromady napadena z toho důvodu, že valná hromada nebyla řádně svolána, ježto nebyli pozváni všichni členové, nutno v takovém případě zjistiti vhodnými průvodními prostředky, že byla svolána řádně, v daném případě že byli pozváni všichni členové a že byl oznámen jako bod programu »Ausscheidung der Mitglieder« (vyloučení členů). Tento důkaz mohl býti podán v souzeném případě jedině výsledkem všech osob, které byly v době valné hromady členy žalovaného spolku. Ježto však nižší soudy tuto rozhodnou okolnost nezjistily, zůstalo řízení v obou stolicích vadným a bylo třeba již z tohoto důvodu rozsudky obou stolic zrušiti. Otázkou, bylo-li označení bodu programu »vyloučení členů« dostačující, neměly se nižší soudy vůbec zabývat, když žalobce toto označení bodu programu pokládá za dostačující a z toho důvodu platnost svolání valné hromady nenapadl. Kdyby tudíž bylo zjištěno, že valná hromada byla svolána řádně, t. j., že byli o ní vyrozuměni všichni členové za současného oznámení bodu programu »vyloučení členů«, musel by se soud zabývat otázkou, stalo-li se vyloučení žalobce z důvodů stanovami připuštěných.

Čís. 14788.

K § 297 a) obč. zák. Důvod tohoto ustanovení.

Hlediska rozhodná pro posouzení otázky, zda věc jest příslušenstvím nemovitosti.

Podmínka kupní smlouvy, že dodaný předmět jest kupiteli až do úplného zaplacení předán pouze do užívání, že nesmí se státi příslušenstvím