

Čís. 4585.

Předstižením (třetí odstavec § 51 tr. ř.) jest jen skutečné předsevzetí vyšetřovacího úkonu; nestačí, že se u soudu vyskytl jen podnět k jeho předsevzetí (návrh státního zastupitelství a vyznačení lhůty k vyčkání zprávy četnictva).

(Rozh. ze dne 5. ledna 1933, Nd II 162/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací rozhodl v neveřejném zasedání v trestní věci proti Janu H-ovi a spol. pro zločin krádeže v záporném sporu o příslušnost mezi krajskými soudy v Jihlavě a v Kutné Hoře, takto: Příslušným jest krajský soud v Kutné Hoře.

Důvody:

Jest souhlasiti s názorem krajského soudu v Jihlavě, že v souzené trestní věci předstihl okresní soud v Přibyslavi a tudíž i krajský soud v Kutné Hoře; předsevzalť řečený okresní soud již 31. října 1930 vyšetřovací úkon, záležející v tom, že obeslal k výsledku poškozeného Otta H-a jako svědka, kdežto okresní soud ve Městě Žďáře (krajský soud Jihlava) předsevzal prvý vyšetřovací úkon teprve 9. prosince 1930 tím, že tohoto dne žádal krajský soud trestní v Brně o výslech jednoho z obviněných. Krajský soud v Kutné Hoře je na omylu, maje za to, že okresní soud ve Městě Žďáře předsevzal vyšetřovací úkon již 10. října 1930. Neboť v tom, že tento okresní soud na návrh státního zastupitelství v Jihlavě: »Žádám o přípravné vyhledávání, jež se zatím omezí na vyčkání výsledků dalšího četnického šetření«, stanovil 10. října 1930 jen lhůtu k vyčkání četnické zprávy, nelze spatřovati ještě vyšetřovací úkon, jaký má na mysli třetí odst. § 51 tr. ř. (Srov. Mayer, komentář k § 51 tr. ř., bod 21, 23, 24.) Jen skutečné předsevzetí vyšetřovacího úkonu (jako na př. vydání obsílky na obviněného, třebaš jen za přípravného vyhledávání — §§ 88, 89 tr. ř. —, nařízení předvedení podezřelého, nařízení místního ohledání a tomu podobné) jest předstižením podle třetího odstavce § 51 tr. ř. Nestačí, že se u řečeného okresního soudu vyskytl jen podnět ku předsevzetí vyšetřovacího úkonu, nebyl-li úkon ten skutečně předsevzat. Není proto rozhodné, co navrhlo státní zastupitelství, nýbrž rozhoduje jen, co podnikl soud. Mluvíť zákon jen o předstižení soudu, nikoli o předstižení státního zastupitelství. Poněvadž činnost okresního soudu ve Městě Žďáře záležela jen ve vyznačení lhůty k vyčkání zprávy četnictva, aniž se tento soud věcí samou obíral, t. j. aniž skutečně předsevzal některý z vyšetřovacích úkonů, jak je má zákon na mysli, bylo rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 4586.

Je-li stanovena pro vedlejší trest peněžitý minimální sazba, musí býti při použití § 92 tr. zák. sestoupeno i pod nejnižší výměru na čin stanoveného minimálního trestu peněžitého.

(Rozh. ze 7. ledna 1933, Zm IV 499/32.)