

doucího mohou býti na základě řečené všeobecné úpravy přiznány také vyšší služ. požitky již před tím, než by jich dosáhl časovým postupem, až do platové výše VI. hodn. třídy 1. stupně. Výkladu tomu nasvědčuje také úvaha, že by při postupových lhůtách, platných podle smíchovské služ. pragmatiky pro časový postup úřednictva účetního a pokladničního, nebyl plat VI. hodn. tř. 1. stup. systému pragmatiky smíchovské pro důchodního za normálního trvání služ. doby časovým postupem vůbec dosažitelný. Přiznání vyšších služ. požitků důchodnímu obce Smíchova až do výše požitků VI. hodn. tř. 1. stup. (t. j. VII. hodn. tř. 4. stup. systému státního) bez ohledu na míru požitků resultujících z časového postupu, pohybuje se tudíž v mezích všeobecné úpravy, usnesené obecním výborem dne 30. prosince 1918.

Dostalo-li se tedy st-li jako důchodnímu na základě této všeobecné úpravy dekretem ze 7. února 1919 služ. požitků VI. hodn. tř. 1. stup. systému státního s právem na postup do platu VI. hodn. tř. 2. stup. dnem 1. ledna 1922, šlo o požitky přiznané všeobecnou úpravou přede dnem 30. června 1919, a nikoli, jak má za to žal. úřad, o úpravu požitků povahy individuální, jen na st-le omezenou. Neboť přiznání těchto požitků nebylo žádnou mimořádnou úpravou poskytnutou speciálně st-li pro jeho osobu, nýbrž bylo jen důsledkem toho, že mu bylo uděleno místo důchodního, a pohybovalo se v rámci požitků, které s místem důchodního podle všeobecné úpravy bez ohledu na odslouženou dobu mohly býti spojeny. Nelze tedy říci, že st-l požitků těch dosáhl — jak praví odst. 3 § 3 zák. č. 114/1920 — »úpravou platů a požitků jednotlivých zaměstnanců, neodpovídající způsobilosti a skutečné služební době zaměstnancově«. Má tudíž st-l právní nárok, aby tyto služ. požitky obcí smíchovskou mu přiznané, zůstaly mu na základě předpisu § 3 odst. 2 zák. č. 114/1920 zachovány i ve služ. poměru u obce pražské.

Poněvadž žal. úřad, vycházející z právního názoru opačného, nárok ten st-li odepřel, bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 7450.

Řízení správní. — Domovské právo (Slovensko): Byl-li nezletilec podle § 16 lit. b) zák. čl. XXII:1886 přikázán jako bezdomovec do své rodné obce, aniž bylo lze vyšetřiti, kde má domovské právo anebo kde se narodil jeho otec, může býti podkladem pro obnovu řízení, jestliže později bylo zjištěno, kde se otec narodil.

(Nález ze dne 2. října 1928 č. 26.297.)

V ě c: Obec D. proti župnímu úřadu v Nitře o obnovu řízení.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Okr. úřad v P. rozhodnutím z 31. prosince 1925 přikázal Josefa L., nar. 17. června 1907 v D., dle § 16 lit. b) zák. čl. XXII:1886 do obce D. Župní úřad v Nitře rozhodnutím z 22. ledna 1926 odvolání zamítl, poněvadž konaným šetřením nebylo lze zjistiti ani pů-

vodní ani samostatně nabytou příslušnost jmenovaného, pročez ho sluší považovati za bezdomovce, jehož příslušnost mohla býti pro nedostatek jiných zák. předpokladů ustanovena jen dle § 16 lit. b) zák. čl. XXII:1886, resp. ježž slušelo dle tohoto § přikázati do rodné jeho obce.

V podání z 22. října 1926 uvedla obec D., že Josef L. byl přikázán do dom. svazku jako nezletilý z důvodu, že se nedalo dokázati ani vyšetřiti, kde má domovské právo, nebo kde se narodil jeho otec; nyní je již známo místo otcova narození a je možno zjistiti jeho příslušnost, což je také bezpodmínečně potřebné, poněvadž by se protivilo zákonu, aby nezletilé dítě patřilo do jiné obce, než jeho otec; příkládajíc rodný list otcův, žádá obec, aby byla příslušnost nezl. Josefa L. stanovena do obce otcova zrození, t. j. do V. tím způsobem, že se přikáže do V. dle § 16 lit. b) uvedeného zák. čl. otec a že tím bude ustanovena i příslušnost onoho nezletilce; dříve nemohla žádající obec zjistiti rodiště otce Josefa L. a je tedy žádost o nové projednání věci odůvodněna.

Župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím zamítl žádost obce D. o znovuzahájení řízení ve věci dom. příslušnosti ve smyslu § 10 zák. čl. XX:1901 jako nepodstatnou z důvodů, že strana žádající za vynesení pravoplatného rozhodnutí v této věci neprokázala a nezmocnila se rozhodujícího důkazu, poněvadž předložený rodný list nemá takové rozhodující povahy, že by se přihlédnutím k němu mohlo na dosavadním stavu věci něco meritorního měniti.

Stížnost do rozhodnutí toho podanou shledal nss důvodnou.

Podle § 10 zák. čl. XX:1901 jest obnova řízení přípustná, zvlí strana po pravoplatném rozhodnutí hlavní věci o takových důkazech rozhodných pro meritum otázky, kterých nemohla beze své viny použiti v řízení hlavním.

V přítomném případě neshledal žal. úřad důvod k zamítnutí žádosti za obnovu řízení v tom, že by žádající obec byla mohla již v hlavním řízení použiti důkazu, o nějž žádost svou opřela, nýbrž jedině v tom, že důkaz o tom, kde se narodil otec nezletilce, přikázaného do dom. svazku dle § 16 zák. čl. XXII:1886, je pro otázku tohoto přikázání bez významu.

Nss vyslovil však již v nál. Boh. A 6770/27 právní názor, že pro přikázání nezletilce do svazku obce dle § 16 zák. čl. XXII:1886 jsou rozhodny okolnosti naznačené v 1. odstavci tohoto § pod a)—e), nastalé v osobě jeho otce. Je-li tomu tak, pak ovšem okolnost, kde se narodil otec nezl. Josefa L., nebyla by pro otázku přikázání podle cit. § 16 bez významu a nemohl proto žal. úřad z uvedeného jím důvodu nepřipustiti žádanou obnovu. Slušelo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 7451.

Horní právo: Povinnost uložená §em 182 hor. zák. těžaři, aby i při povolení lhůt udržoval dílo ve stavu sjízdném ve smyslu § 174 hor. zák., platí i v příčině lomu povrchového.

(Nález ze dne 3. října 1928 č. 26.336.)