

**D ô v o d y:**

Žalobou v tomto spore domáha sa žalobník ako zamestnanec obce (komisár pobrežného mýta) zaplataenia svojich služobných požitkov na dobu po daní ho do výslužby žalovaným mestom, na tom základe, že usnesenie mestského zastupiteľstva o tomto penzionovaní bolo krajinským úradom z dôvodu jeho nezákonnosti zrušené. Z ustanovení § 13 zák. č. 233/1929 Sb. z. a n. a § 22 zák. č. 243/1922 Sb. z. a n. ide na javo, že služebný pomer úradníkov uvedených v cit. § 13 je povahy verejnoprávnej. Žalobníka aj podľa žalobného prednesu treba za takéhoto úradníka pokladať. Okrem toho však aj z výmeru krajinského úradu ide na javo, že v otázke penzionovania žalobníka bolo už aj Najvyšším správnym súdom rozhodované. Už aj tým bola uznaná verejnoprávna povaha otázky, o ktorej rozhodnúť majú administratívne úrady. Ustanovenia zákona č. 217/1925 Sb. z. a n. nemôže sa dovolávať ani jedna strana už preto, že úrad správny nerozhodoval o nároku súkromnoprávnom.

V dôsledku toho žalobník len u administratívnych úradov môže sa domáhať platenia služobných požitkov na miesto penzie z dôvodu, že jeho penzionovanie bolo nezákonné.

Ide tu tedy o sporu prekážajúcu okolnosť, uvedenú v bode 1 § 180 Osp., ktorej si má súd všímať v každom období sporu z úradnej povinnosti, a to aj vtedy, keď rozhodnutie druhej stolice po tejto stránke nadobudlo právnu moc (§ 540 Osp. v znení čl. III. č. 10 zák. č. 23/1928 Sb. z. a n.). Bolo preto treba spor zastaviť.

**Čís. 14966.**

**K znamenání podpisu člena představenstva (správní rady) akciové společnosti stačí podle čl. 228, druhý odstavec obch. zák., vypsání příjmení.**

(Rozh. ze dne 19. února 1936, R I 51/36.)

Prvý soud vrátil opověď zápisu kooptovaného člena správní rady akciové společnosti Sch. k doplnění, by opověď byla opatřena plným notářsky ověřeným podpisem kooptovaného. Rekursní soud nevyhověl rekursu. Důvody: Právnem žádá první soud ověřený plný osobní podpis Stanislava K-a, neboť »podpisem« v čl. 228/2 obch. zák. rozumí se jen plný osobní podpis (srov. komentář Staub-Pisko k čl. 228 obch. zák., čl. 19, 44—45, 88, 177 obch. zák., § 16 zák. č. 70/73 a § 18 zák. č. 58/06 ř. z.). Právnem také žádá první soud podpis na všech čtyřech podáních, třebas společně podaných, neboť každé z nich s podpisem tím vložití jest do zvláštního spisu o té které filiálce uvedeného. Co do potřeby podpisu toho nezáleží na tom, že zmíněná čtyři podání podána byla ve formě jednoho společného podání s 3

stejnopisy (ne opisy), zvláště, když na všech čtyřech kusech jest již podpis Stanislava K-a, ovšem neúplný.

Nejvyšší soud uložil prvnímu soudu, by o opovědi znovu rozhodl.

### Důvody:

Podle druhého odstavce čl. 228 obch. zák. jsou členové představenstva akciové společnosti povinni znamenati svůj podpis před soudem anebo podati znamenání jeho v ověřené formě. Ani z doslovu zákona ani z jeho účelu nelze vyčísti, že by toto znamenání podpisu vyžadovalo vypsání plného osobního jména, t. j. jména a příjmení, jak to žádají nižší soudy. Jestliž účelem tohoto zákonného předpisu, aby soud a třetí osoby nahlédnutím do obchodního rejstříku mohly se přesvědčiti o správnosti podpisu dotyčného člena představenstva a měly podklad pro srovnání, zda určitý podpis ve firemním znamenání uvedený je pravý. Není také obvyklým v obchodním životě, aby členové představenstva používali při podpisech v obchodním styku vedle příjmení také jména. Dle toho vyhovuje v souzeném případě zákonnému požadavku notářem ověřený podpis S. K-a na opovědi, a příkaz prvního soudu potvrzený rekursním soudem na doplnění podpisu plným osobním podpisem, to jest jména a příjmení, příčí se doslovu zákona čl. 228 (odst. 2 obch. z.).

### Čís. 14967.

**Tím, že směnka byla označena jako krycí směnka, nebylo vyloučeno dáti ji do oběhu, i kdyby se tak stalo před splatností pohledávky, k jejímuž krytí směnka slouží.**

**Taková směnka může býti uplatněna a zažalována teprve, když lze dobývati pohledávky jí kryté.**

(Rozh. ze dne 19. února 1936, Rv I 138/36.)

Žalobkyni byla odevzdána od K....er V. tradicí biancosměnka s právem ji vyplniti. Proti směnečné žalobě z této směnky namítli žalovaní, že žalobkyně byla vázána úmluvou mezi žalovanými a K....er V., podle níž směnka měla sloužiti pouze jako jistota až do knihovního zajištění poskytnutého úvěru, že potom měla býti jim vrácena, a že pohledávka K....er V. byla před převodem směnky na žalobkyni skutečně zástavním právem na realitách žalovaných zajištěna, takže směnka již nesměla býti převedena, nýbrž měla býti žalovaným vrácena, mimo to nelze krycí směnku před splatností pohledávky, k jejímuž krytí byla vydána, dáti do oběhu. První soud zrušil směnečný platební příkaz, odvolací soud zjistiv, že tvrzená úmluva se nestala, ponechal směnečný platební příkaz v platnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání z důvodů uvedených v právní větě.