

brží v poměru řádných soudů k soudům živnostenským a k rozhodčímu soudu bursovnímu.

I Neumann (str. 110), tvrdí, že účinek vázanosti právoplatného rozhodnutí platí i v poměru mezi soudem rozhodčím a soudem řádným.

V uvedeném konkrétním případě nezbude však stranám, než aby se především dožadovaly rozhodnutí o negativním kompetenčním konfliktu u nejvyššího soudu.

Alois Chytil.

Možnosť opravy nálezu rozhodčieho súdu bratislavskej Burzy dl'a §§ 407, 408 Osp. (zák. čl. I. z r. 1911).

Podľa zákona zo dňa 15. II. 1922, čís. 69 Sb. zák. a nar. o plodínovej burze v Bratislave a o zákaze termínových obchodov s obilím a mlynskými výrobkami na Slovensku a Podkarpatskej Rusi

»Zariadenie a činnosť burzy sú upravené v medziach zákona stanovami...« (odst. 1 §u 3 cit. zák.).

»Stanovami treba určiť, ako je slozenie rozhodčieho súdu... a ako sa prevádza pokračovanie pred ním.« (Odst. 1 §u 14 cit. zák.)

»Schváliť stanovy, navrhnuté prípravným výborom pre zriadenie tejto burzy a zmeny schválených stanov, na ktorých sa usnáša burzová rada, patrí ministerstvu zemedelstva v dôhode s ministerstvom obchodu, financií a spravodlnosti.« (Odst. 2 §u 3 cit. zák.)

Máme teda pred sebou delegačnú normu rámcovú, ktorou normotvôrca sám upravoval a súčasne delegoval. Je tým naznačené, že delegovaný normotvôrca (prípravný výbor, burzová rada) tento rámec nesmí prekročiť, t. j. stanoviť niečo, čo by rámcovej norme odporovalo. Vyplýva z toho, že normatívna relevancia ustanovení osp. v pokračovaní pred rozhodčím súdom Bratislavskej burzy je daná len dotiaľ, pokiaľ sa týchto dovoľáva buď zákon (č. 69/1922 Sb. zák. a nar.), alebo v smysle odst.

2 §u 3 cit. zák. náležite schválené stanovy (Sb. Vážný 12.244).

Citovaný zákon, pokiaľ sa týče pokračovania pred rozhodčím súdom Bratislavskej burzy, udeľuje normatívnu relevanciu: §om 207 a 208 osp. v otázke prípustnosti vylúčenia verejnosti pri pojednávaní pred ním (odst. 3 §u 14 cit. zák.); §om 209 a násl. v otázke práva predsedu rozhodčieho súdu k udržaniu poriadku (odst. 3 §u 14 cit. zák.); ustanoveniam osp. o prísaznom výsluchu svedkov, znalcov a strán, pokiaľ sa títo na predvolanie rozhodčieho súdu dostavili a súhlasí-li s tým výpočutý (odst. 5, prvá veta §u 14 cit. zák. v úprave čl. III. zák. č. 161/1936 Sb. zák. a nar.).

Stanovy Bratislavskej burzy, ktoré upravujú jednací poriadok rozhodčieho súdu v §§ 47 až 100, sa nedovoľávajú žiadneho ustanovenia osp. a tak týmto normatívnu relevanciu nepriznávajú. Neobsahujú ani samy ustanovenia o prípustnosti opravy nálezu zo strany rozhodčieho súdu z dôvodu do nálezu vkližnutým chýb mien, početných, alebo iných zrejmých omylov (§ 407 osp.), ani o prípustnosti opravy chýb, ktoré vkližly do skutkového stavu nálezom zisteného a nespádajú do kategórie predtým spomenutej, iných nedostatkov, protirečení alebo nejasností (§ 408 osp.).

Není-li však ani v delegačnej norme (§§ 3 a 14 cit. zák.), ani v norme z tejto odvodennej (stanovy), ustanovenia, oprávňujúceho rozhodčí súd k prevedeniu spomenutých oprav a nie je-li v týchto normách ustanovenia, zmocňujúceho rozhodčí súd k tomu, aby spôsob pokračovania pred ním určil za istých podmienok podľa vlastného uváženia — ako na pr. zmocnenie udelené smluvným rozhodčím súdom podľa odst. 1 § 776 osp. — nemôže byť pochybným, že rozhodčí súd Bratislavskej burzy nie je oprávnený previesť

opravu svojho chybného nálezu, ani per analogiam ustanovení §§ 407 a 408 osp. Jediným oprávným prostriedkom sporných stránk aj v takomto prípade je žaloba o neplatnosť nálezu rozhodčieho súdu Bratislavskej burzy podľa §u 784 osp. (odst. 6 §u 14 cit. zák., § 97 stanov), ovšem ak sú dané podmienky v tomto paragrafu stanovené.

Ferdinand Leubner.

K těmto vývodům obdrželi jsme vyjádření:

Pokladám stanovisko autora za zásadne pochybené. Obč. súdny poriadok nie je subsidiárnym prameňom právnym pre pokračovanie pred voleným rozhodčím súdom a preca sa ho ako takého používa. Takisto sa má vec i s burzovým súdom Bratislavskej burzy. Zo skutočnosti, že stanovy burzy nepovolávajú obč. súdny poriadok za podporný prameň právnym pre pokračovanie pred burzovým súdom, nevylučuje, aby tento súd v otázkach, ktoré nie sú upravené stanovami, nemohol analogicky použiť noriem obč. súdneho poriadku. Veď stanovy nechávajú mnohé veci — a to veľmi dôležité — bez úpravy. Na pr. otázku protižaloby, vedľajšej intervencie, započítacej námietky atď. V týchto otázkach pokračuje súd burzový podľa príslušných predpisov obč. súdneho poriadku. To isté platí o oprave nálezu burzového súdu. Literatura pripúšťa opravu rozsudku voleného rozh. súdu (rozhodce) a nemožno nahliadnuť, prečo by nebolo možné opraviť tiež nález burzového súdu v rámci §§ 407—408 o. s. p.

Jozef Fundárek.

Legalisace listin podle dlužnických úlev.

Otázku, vztahuje-li se osvobození od poplatků normované v § 30 vlád. nař. č. 250/1935, také na legalisace, t. j. ověření pravosti na listinách

v řízení podle zmíněného vlád. nařízení, dlužno zodpovědět kladně. Cit. § 30 osvobozuje totiž od poplatků všeobecně — vedle právních jednání a knihovných podání a zápisů — listiny, jimiž se upravují právní poměry podle tohoto vlád. nařízení. Legalisace má s hlediska poplatkově-právního povahu vysvědčení a spadá proto pod skupinu předmětů poplatkové povinnosti, uvedenou v § 1 C 1 popl. zák. (viz Siblík, Nástin, str. 160 a tam citovaný Roschnik). Tato skupina — spolu s právními listinami a někdy i obchodními knihami — jest zahrnována pod společný název listin (Urkunden) jakožto předmětů dávky (viz saz. pol. 19/101, III. popl. zák.). Použil-li zákonodárce v citov. § 30 výrazu listiny, jest zřejmo, že tím mínil nejen právní listiny o právních jednáních, nýbrž listiny důkazní vůbec, čítaje v to i vysvědčení a tedy i legalisace (jak soudní, tak i notářské).

Emil Krautmann.

Nová organisace ministerstva vnitra.

V únoru 1937 došlo u ministerstva vnitra k rozsáhlé reorganizaci. Dosavadní presidiální šéf odborový přednosta Dr. Otakar Fischer, byl jmenován zástupcem ministra v ústředním vedení vnitřního úřadování ministerstva vnitra. Kromě ústředního vedení podléhá mu generální velitel četnictva a oddělení A (min. rada Dr. Novák), B (min. rada Dohnálek), C (vrch. odb. rada Hamáček) s agendou státněbezpečnostní, tiskovou atd. Presidiálním šéfem a zároveň přednostou I. odboru stal se odborový přednosta Dr. Zdeněk Ptáčník, jehož obor působnosti se vztahuje na presidium a oddělení P (administrativní organisace policejní služby včetně věcí personálních; přednosta vrch. odb. rada Dr. Šembera) a oddělení R (věci rozpočtové, účetní atd.; přednosta min. rada Dr. Kalhous).

Přednostou II. odboru je odborový přednosta Dr. Holl, jemuž je podřízeno odd. 1. (věci zákonodárné, mezinárodní smlouvy a j.; přednosta vrch. odb. rada Dr. Hoffmann), odd. 2. (věci zákonodárné týkající se veřejné správy, veřejných zaměstnanců a pod.; přednosta min. rada