

a ktoré znamenalo nielen zločiny, ale aj prečiny v smysle neskoršieho trestného zákona z roku 1878. Preto ani v tomto bode nespoznal odvolací disciplinárny súd dôvodu, aby učinené opatrenie o postúpení spisov štátnemu zastupiteľstvu pominul.

Čís. 346 dis.

Predpisy §§ 4, 5 zák. čl. XXVIII:1887 netýkajú sa suspenzie ako trestu vymeraného disciplinárnym súdom po prevedení pravidelného disciplinárneho pokračovania.

(Rozh. zo dňa 27. novembra 1937, Ds III 38/37.)

Disciplinárny súd prvej stolice uznal advokátov Dr. A. a Dr. B. vinnými v disciplinárnom previnení kvalifikovanom podľa § 68, písm. b) adv. por., ktoré spáchali tým, že byvši rozsudkami disciplinárneho súdu odsúdení na zaplatenie peňažitých trestov a nákladov disciplinárneho pokračovania, tieto uložené im povinnosti vôbec neplnili; disciplinárny súd odsúdil za to oboch obvinených podľa bodu 3 § 70 zák. čl. XXXIV: 1874 na suspendovanie z vykonávania advokácie na dobu troch mesiacov.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov potvrdil rozsudok prvého súdu dotyčne obvineného Dr. A., vyhovel však čiastočne odvolaniu obvineného Dr. B., zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a odsúdil tohoto obvineného podľa bodu 2 § 70 adv. por. na peňažitú pokutu a k námietke obvinených, že trest suspenzie bol v tomto prípade neprípustný, uviedol

v d ô v o d o c h :

Pokiaľ sa týka otázky trestu, treba predovšetkým zdôrazniť, že bezpodstatná je námietka, že trest suspenzie je v tomto prípade neprípustný, hľadiac na ustanovenie §§ 4 a 5 zák. čl. XXVIII z r. 1887. Ustanoveniami tohoto zák. článku nebolo ustanovenie § 70 adv. por. o disciplinárnych trestoch zmenené. Citované predpisy zákonného článku XXVIII z r. 1887 netýkajú sa suspenzie ako trestu vymeraného disciplinárnym súdom po prevedení pravidelného disciplinárneho pokračovania, ale prípadov suspenzie ako medzitýmneho nariadenia v určitých prípadoch, v ktorých ešte nedošlo k pravoplatnému rozhodnutiu disciplinárneho súdu o vine podľa advokátskeho poriadku, alebo v prípade uvalenia konkurzu alebo dania v opatrovníctvo.

Čís. 347 dis.

Advokát nesmí dáti podnet ke hmotnému poškodení procesného odporce spôsobem, pričím se požadavku bezelstnosti a poctivosti.

Volí-li k hájení svého hmotného zájmu okliku místo cesty přímé a poctivé, je jeho postup způsobitý zlehčiti čest a vážnost stavu.

(Rozh. ze dne 13. prosince 1937, Ds I 55/37.)

Nejvyšší soud jako soud odvolací v kárných věcech advokátů a kandidátů advokacie vyhověl stížnosti návladního komory do usnesení kárné rady advokátní komory, jímž tato vyslovila, že není příčiny ka kárnému jednání proti Dr. A., advokátu v N., a změnil napadené usnesení v tom smyslu, že je důvod ke kárnému stíhání Dr. A., advokáta v N.

Důvody

Napadené usnesení zjišťuje, že Dr. A., advokát v N., zastupoval J. v jeho rozepři proti Hospodářskému družstvu v B. pro 2.381 Kč 50 h u okresního soudu v B. a že uvedená žalovaná strana byla rozsudkem tohoto soudu ze dne 20. dubna 1935, C 16/35 odsouzena k zaplacení částky 2.131 Kč 50 h s přísl. J-ovi. Usnesením okresního soudu v N. ze dne 2. května 1935, E 774/35 byla F., soukromníku v B., povolena exekuce zabavením a příkázáním uvedené pohledávky J. k vybrání. Dopisem ze dne 11. května 1935 uvědomil notář H. jakožto právní zástupce nahoře uvedeného družstva Dr. A., že pohledávka J. je zabavena ve prospěch F. Dopisem rovněž z 11. května 1937 sdělil Dr. A. uvedenému notáři, že pohledávka, o niž jde, byla mu J-em dne 25. února 1935 k částečné úhradě jeho palmární pohledávky za J. pravoplatně postoupena. Ačkoli Dr. A. podle toho, co předesláno, věděl o zabavení pohledávky ve prospěch F., vedl (a to podle spisů E 415/35 okresního soudu v B. dne 19. května 1935) na základě nahoře zmíněného rozsudku C 16/35 exekuci proti Hospodářskému družstvu v B. zabavením pohledávky družstva proti Poštovní spořitelně v Praze (ve výši 2.710 Kč, jak plyne ze spisů E 415/35). Učinil tak jménem J., ačkoli tvrdil, že mu byla pohledávka, o niž jde, již dne 25. února 1935 postoupena, takže by byla pohledávka podle toho příslušela jemu a nikoli J-ovi. Ze spisů E 415/35 dále vysvítá, že Poštovní spořitelna provedla hned dne 23. května 1935 odpis zabavené pohledávky a napadené usnesení výslovně zjišťuje, že pohledávka J-ova byla Dr. A. zaplacená.

Podle spisů E 774/35 vpředu uvedených bylo však Hospodářskému družstvu usnesení okresního soudu v N. o zabavení a příkázání této pohledávky ve prospěch F. doručeno již dne 7. května 1935, tedy dříve, než byl právní zástupce družstva (notář H.) zpraven o postupu pohledávky J-em Dr. A-ovi. Když pak F. žaloval Hospodářské družstvo na zaplacení pohledávky ve prospěch F. zabavené a jemu k vybrání příkázané, bylo družstvo důsledkem toho rozsudkem okresního soudu v B. ze dne 30. června 1936, C 62/36-8 odsouzeno zaplatiti F. 2.027 Kč s přísl.

Poněvadž družstvo muselo takto pohledávku, o niž jde, zaplatiti dvakrát (a to jednou J-ovi, pokud se týče Dr. A-ovi a jednou F.), učinilo u státního zastupitelství na Dr. A. trestní oznámení, a to i ve směru křivého svědectví, vydaného prý Dr. A-em v uvedené rozepři C 62/36, načež bylo proti jmenovanému advokátovi zavedeno předběžné vyhledávání pro zločin podvodu. Trestní řízení bylo ovšem podle § 90 tr. ř. zastaveno, leč spisy byly postoupeny kárné radě advokátní komory, která napadeným usnesením vyslovila, že neshledává příčiny ke kárnému stíhání Dr. A.

Návladní komory bere toto usnesení v odpor jen v tom směru, pokud Dr. A. hleděl oklikou dosáhnouti uspokojení své pohledávky, jehož by prý přímou cestou nebyl dosáhl nebo dosáhl jen nastoupením pořadu práva; podle vývodů stížnosti nejednal takto poctivě a čestně, zavinil zkrácení podlužníka (Hospodářského družstva) a přivodil si trestní stíhání, jakož i nepříznivou kritiku v rozsudku civilního soudu (C 62/36).

Stížnosti nelze upříti oprávnění.

Dr. A. tvrdí, že pohledávka, o niž jde, příslušela ode dne 25. února 1935 jemu. Dověděl-li se pak dopisem notáře H. ze dne 11. května 1935, že pohledávka je ve prospěch F. zabavena, nezbylo mu nic jiného, než aby se jako postupník domáhal vylučovací žalobou podle § 37 ex. ř. domnělé nepřípustnosti exekuce na postoupenou mu pohledávku (viz rozh. čís. 10.366, 12.143 Sb. n. s. civ.). Vedl-li naproti tomu sám, a to jménem J. na základě rozsudku C 16/35 exekuci k vydobytí dotčené pohledávky proti Hospodářskému družstvu, odporoval tento postup ostatně i skutečnosti jím samým tvrzené, že pohledávka příslušela v době této exekuce jemu samému a nikoli J-ovi. K takovému postupu nesměla ho sváděti ani okolnost, že sám neměl exekučního titulu, pokud se týče, že nemohl převod pohledávky, pravoplatným rozsudkem J-ovi přiznané, na svoji osobu prokázati způsobem podle § 9 ex. ř. požadovaným.

Oklikou Dr. A-em zvolenou mohl vzbuditi dojem, že se vyhýbá uplatňování pohledávky pořadem práva z obavy, že bude namítnuta neplatnost postupu hledíc k ustanovení § 879, odst. 2, čís. 2 obč. zák.

Leč oklikou tou způsobil též, že Hospodářské družstvo bylo hmotně poškozeno, aniž záleží na tom, zda toto poškození mohlo býti opatrností družstva nebo jiných osob odvráceno.

Byť i je připustiti, že Dr. A. neměl proti družstvu jakožto procesnímu odpůrci povinnost hájiti jeho zájmy, nesměl přece zavdati podnět k hmotnému poškození odpůrce způsobem, jenž se příčí požadavku bezelstnosti a poctivosti podle § 10, odst. 2 adv. ř. A tomu je tak, zvolil-li si Dr. A. k hájení svého hmotného zájmu okliku místo cesty přímé a poctivé.

Nelze tedy přisvědčiti odůvodnění napadeného usnesení, jako by byl Dr. A. býval na základě postupu pohledávky s hlediska kárného oprávněn vésti exekuci jménem postupitele. Oprávněn byl toliko k zákroku po rozumu § 37 ex. ř.

Jednání Dr. A. mělo v zápětí nejen, že bylo proti němu zavedeno trestní řízení, nýbrž i nepříznivý úsudek civilního soudce v tom směru, že důvod udávaný Dr. A-em pro jeho postup je výmluvou a že ve skutečnosti záležel v poznatku, že postup pohledávky je neplatný.

Podle toho je důvodné podezření, že obviněný mohl svým jednáním vyvolati nepříznivé úsudky o advokátním stavu vůbec a že tedy zlehčil čest a vážnost tohoto stavu. Bylo proto důvodné stížnosti návladního komory vyhověti ve smyslu nahoře uvedeném.

