

zkoumání pohledávek v řízení vyrovnacím děje se jenom ke zjištění hlasovacího práva věřitele beze všech důsledků na poměr mezi věřitelem a dlužníkem, zejména nezjednává exekučního titulu jako v řízení konkursním (sr. pamětní spis k § 44 k. ř. a Bartsch-Pollak K. O. II. sv. str. 249 poz. 4). Tato jediná pohledávka nemůže proto přivoditi závěr, že firma V. a M. je ve smyslu zákona neschopna k placení (sr. Bartsch-Pollak 1. c. poz. 2), naopak je přisvědčiti závěru prvního soudu, že zde šlo pouze o přechodnou tíseň platební a nikoli o neschopnost platební ve smyslu zákona.

### Čís. 1397.

**Ustanovení § 527, odstavec druhý, c. ř. s. o nepřípustnosti dovolacího rekursu jest použití obdobně i v řízení konkursním.**

(Rozh. ze dne 5. ledna 1922, R I 1557/21/2.)

Do usnesení rekursního soudu v řízení konkursním, jímž bylo usnesení prvního soudu zrušeno a uloženo mu, by řízení doplnil a znovu rozhodl, aniž byla vyhražena pravomoc, vznesl navrhovatel dovolací rekurs, jenž byl rekursním soudem odmítnut jako nepřípustný.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu do odmítacího usnesení rekursního soudu.

### Důvody:

Dle § 172 konk. ř. je pro konkursní řízení použití obdobně předpisů civilního soudního řádu, jur. normy a uvozovacího zákona k nim, pokud v konk. řádu není nic jiného stanoveno. Je proto v řízení konkursním použití i předpisu § 527 odstavec druhý c. ř. s., dle něhož je nepřípustným rekurs proti zrušovacímu usnesení druhé stolice, kterým bylo uloženo první stolici doplnění řízení a pak nové rozhodnutí, aniž byla vyhražena pravomoc. Ovšem že použití to je obdobné a nelze proto, jak stěžovatel se domnívá, vyžadovati, by zrušovací usnesení nařídilo nové rozhodnutí po slyšení stran, ježto řízení konkursní poměru stran vůbec nezná. Zde možno mluvit pouze o novém rozhodnutí po doplnění řízení slyšením dotýčných účastníků nebo jiným vhodným šetřením (§ 173 odstavec pátý konk. ř.), které slyšení a šetření též bylo nařízeno a provedeno. Soud rekursní proto právem prohlásil, že rekurs stěžovatelův proti jeho zrušovacímu usnesení bez výhrady pravomoci je nepřípustným.

### Čís. 1398.

**Při přeměně společnosti s r. o. ve veřejnou obchodní společnost nelze se obejíti bez likvidace, byť společníci souhlasili a byli u obou společností týmiž.**

(Rozh. ze dne 10. ledna 1922, R I 1111/21.)

Rejstříkový soud povolil zápis přeměny společnosti s r. o. ve veřejnou obchodní společnost. Rekursní soud opověď zamítl. Důvody: Napadené usnesení odporuje ustanovení §§ 89 a 96 zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák., dle něhož při zrušení společnosti s ručením