

nímu, tak i doba, kdy tento žádost tu zanesl proti svrchu uvedeným předpisům do deníku pro věci knihovní.

Čís. 14274.

K projednání pozůstalosti co do substitučního jmění (§ 608 obč. zák.) jest příslušným soud, jenž projednal pozůstalost po původním zůstaviteli.

(Rozh. ze dne 28. března 1935, Nd II 36/35.)

V záporném kompetenčním konfliktu mezi okresním soudem v N. B. a okresním soudem v M. Ž. o tom, který z těchto soudů jest příslušným projednati pozůstalost po zemřelé Anně K-ové co do zůstaveného substitučního jmění, jež Anna K-ová obdržela po zemřelé Magdaleně H-ové, zda okresní soud v N. B. jako soud projednavší pozůstalost po Magdaleně H-ové či okresní soud ve M. Ž. jako soud bydliště Anny K-ové.

Nejvyšší soud rozhodl, že příslušným jest okresní soud v N. B.

Důvody:

Jde o projednání pozůstalosti ohledně substitučního jmění, které bylo odevzdací listinou okresního soudu v N. B. ze dne 6. března 1893, vydanou v pozůstalosti po M. H., dne 26. září 1892 v N. B. zemřelé, odevzdáno A. K. s tím, že ono jmění, kdyby A. K. před provdáním se nebo před dosažením zletilosti zemřela, případně její sestře M. K., případně kdyby z manželství jejich rodičů tu byli další potomci, těmto potomkům A. K. zemřela před provdáním se a měla kromě M. K. další sestru B. Jde o případ fideikomisární substituce podle § 608 obč. zák. Ohledně volně děditelného jmění zemřelé A. K-ové byla pozůstalost projednána okresním soudem v M. Ž. jako soudem jejího bydliště. Stran projednání pozůstalosti ohledně zůstaveného substitučního jmění vznikl negativní spor o příslušnost mezi okresním soudem v M-ě Ž-e a okresním soudem v N-ém B. Příslušným jest posléz jmenovaný okresní soud. Jak vychází z ustanovení §§ 608 a 652 obč. zák. je poddědic dědicem původního zůstavitele a nikoli předního dědice. Podle § 613 obč. zák. má přední dědic jen postavení poživatele. Podle toho není substituční jmění jměním předního dědice, a proto co se týče tohoto jmění, nejde o pozůstalost tohoto dědice, nýbrž původního zůstavitele, takže projednávání pozůstalosti ohledně substitučního jmění jeví se jen jako pokračování v projednávání pozůstalosti po tomto. V daném případě je tudíž příslušným k projednání pozůstalosti ohledně substitučního jmění A. K-vou zanechaného okresní soud v N-m B., který projednal pozůstalost po původní zůstavitelce M. H-ové.

Čís. 14275.

Proti vymáhajícímu věřiteli, pro něhož byla zabavena a jemuž přikázána pohledávka ze směnky, může směnečný dlužník činiti všechny námitky, které má proti exekutovi.

(Rozh. z 28. března 1935, Rv III 978/34; důvody viz Úr. sb. 2031.)