

1. Výklad pojmu nepřístojné jednání nebo chování podle odst. 2, čl. 3 zák. č. 125/1927 Sb.

2. Dojde-li při veřejném průvodu, pořádaném spolkem, k nepřístojnostem ve smyslu čl. 3, odst. 2 org. zák. č. 125/27 Sb., lze pro zanedbání povinné péče podle tohoto ustanovení potrestati nejen předsedu spolku, nýbrž i všechny osoby, které ke konání pořadatelské služby při průvodu tom byly ustanoveny nebo službu takovou fakticky konaly.

Ke skutkové podstatě přestupku odst. 2 čl. 3 zák. č. 125/1927 Sb. se vyžaduje nepřístojné jednání neb chování. Pod tento pojem nespadá jen jednání pozitivní, nýbrž též pouhé opominutí učiniti něco, co žádá pořádek, klid, bezpečnost, dobrý mrav nebo slušnost. Je zřejmo, že výraz »jednání nebo chování« byl volen zúmyslně tak široce, aby sem bylo možno pojmouti jakoukoli nepřístojnost, ať se na venek projevuje čímkoli, tedy jistě i pouhým opominutím (na př. jistě by sem spadalo demonstrativní nesmeknutí, resp. nepovstání při zvucích státní hymny a pod.).

Ustanovení § 11 shromažďovacího zákona č. 135/1867 ř. z., kde mluví o »Leiter und Ordner«, jest chápati tak, že stihá zodpovědností za péči o zachování pořádku při veřejných průvodech nejen přímé uspořadatele jejich (na př. funkcionáře spolku průvod pořádajícího), nýbrž i osoby, které mají při průvodu pořadatelské funkce v užším smyslu, t. j. osoby určené k tomu, aby třeba i jen v jednotlivých úsecích průvodu dbaly o udržení pořádku. Těmto osobám jest stejně jako zodpovědným funkcionářům spolku průvod pořádajícím uložena povinnost, aby během průvodu nedošlo k nepřístojnostem. Dojde-li následkem zanedbání povinné péče těchto osob k nepřístojnostem ve smyslu čl. 3, dst. 2 zák. č. 125/27 Sb., lze i tyto osoby potrestati pro zanedbání povinné péče podle tohoto ustanovení.

Nález ze dne 21. října 1937 č. 13.127/37.

**O risiku hospodářské produkce, jež charakterisuje poměr spolupodnikatelský ve smyslu úrazového zákona, lze mluvit jen tehdy, když hospodářská činnost v podniku jako taková podle svého výsledku mohla by míti za následek hospodářské újmy pro spolupodnikatele.**

Osoba A koupila ve veřejné dražbě zařízení podniku úrazovým pojištěním povinného od osoby B a zakoupený inventář zapůjčila bezplatně a bezúročně téže osobě k provozování podniku.

Na sporu byla otázka, zda právem jest vzhledem k tomu pokládati s hlediska úrazového zákona osobu A spolupodnikatelem osoby B.

Paragraf 11 úrazového zákona stanoví, že za podnikatele podniku povinného pojištěním pokládá se ten, na jehož účet provozování se děje. Ustanovení toto vyložila judikatura v ten rozum, že provozování se děje na účet určité osoby tehdy, když tato osoba má risiko hospodářské produkce a když jí připadá důsledně i zisk