

Tento právny názor žal. úradu k výtke sťažnosti v tomto smere vznesenej uznal nss mylným.

Dľa § 31 zák. o prestupkoch (zák. čl. XL:1879), podľa ktorého žal. úrad otázku premlčania k námietke sťažkinej posudzoval, premlčuje sa možnosť zahájiť trestné pokračovanie pre prestupok, pokiaľ zvláštny zákon ináč neustanovuje, v šesti mesiacoch. Dľa § 108 zák. čl. V:1878, ktorý sa má v smysle § 12 zák. čl. XL:1879 použiť i na prestupky, prerušuje sa premlčanie usnesením alebo opatrením súdu, ktoré smeruje pre spáchaný prestupok proti pachateľovi; prerušenie premlčania nastane teda len usnesením alebo opatrením príslušného trestného súdu, resp. trestného policajného súdu v smere svrchu uvedenom. Dopisovanie na prvom stupni pokračujúceho úradu (trestného policajného súdu) so stupňom učinivším trestné oznámenie, ktoré dopisovanie samo napadnuté rozhodnutie — ako je to patrné z jeho odôvodnenia vo spojitosti s odôvodnením rozhodnutia župného úradu — pokladá len za púhu korespondenciu medzi zmienenými úradmi vymenenú, však nie je možné uznať za usnesenie lebo opatrenie trestného policajného súdu, ktoré smeruje pre spáchaný prestupok proti pachateľovi, teda za úradný akt prerušujúci podľa § 12 zák. čl. XL:1879 a § 108 zák. čl. V:1878 6mesačnú dobu premlčania.

Je teda napadnuté rozhodnutie zastávajúce opačný právny názor protizákonné a preto nutné bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 7 zák. o ss, aniž by sa súd musel zaoberať ostatnými námietkami sťažnosti.

Č. 9611.

Samospráva obecná. — Pokračovanie administratívne (Slovensko): * Osoba, ktorej obec odpredala časť obecného majetku, je legitimovaná k odvolaniu proti rozhodnutiu úradu, ktorým v ceste inštančnej bolo dotyčné usnesenie obecného zastupiteľstva zrušené.

(Nález zo dňa 19. januára 1932 č. 614.)

Prejudikatura: Boh. A 8057/29.

V e c: Dezider S. v K. proti zemskému úradu v Bratislave o odpredaj obecného majetku.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Usnesením obecného zastupiteľstva obce K. zo dňa 4. októbra 1927 odpredala obec sťažkovi k stavebnému účelu čiastku verejného priestoru parc. č. ..., nachádzajúcu sa medzi obecnou studnou a domom Hermana R. Usnesenie toto bolo k odvolaniu Hermana R. a spol. rozhodnutím úradu I. stolice zo dňa 16. júla 1928 zrušené. Odvolanie sťažkovo do tohoto rozhodnutia bolo však napadnutým rozhodnutím odmietnuté s tým odôvodnením, že sťažkovi neprislúcha legitiácia ku podaniu odvolania.

O sťažnosti na toto rozhodnutie uvážil nss takto:

Sťažnosť predovšetkým namieta, že žal. úrad neprávom odoprel sť-ľovi legitimáciu k podaniu odvolania do rozhodnutia úradu I. stolice, ktorým bolo v ceste inštančnej zrušené usnesenie obecného zastupiteľstva, ktorýmž obec predala sť-ľovi časť verejného obecného priestoru. Táto námietka je dôvodná. Nss vyslovil už v nál. Boh. A 8057/29 právny názor, že osoba, ktorej obec svojím usnesením predala čiastku obecného majetku, je legitimovaná ku sťažnosti na nss do rozhodnutia úradu, ktorým v ceste inštančnej bolo dotknuté usnesenie obecného zastupiteľstva zrušené. Na zásade vyslovenej v cit. nálezu, ktorý sa týkal veci posudzovanej podľa práva platného v historických zemiach, sotrvál nss i v danom prípade, kde ide o predaj obecného majetku na Slov., keďže právny poriadok, platný na Slov., neobsahuje žiadneho takého zákonného ustanovenia, z nehož by bolo lžä dovodzovať názor opačný.

Prislúcha-li podľa zásady vyslovenej v cit. nálezu osobe, ktorej obec svojím usnesením predala časť obecného majetku, legitimácia ku sťažnosti na nss do rozhodnutia úradu poslednej stolice správnej, ktorým bolo dotyčné usnesenie obecného zastupiteľstva v ceste inštančnej zrušené, tak nelžä — vzhľadom na to, že v pokračovaní pred nss môže byť stranou legitimovanou k podaniu sťažnosti zásadne len osoba, ktorej prislúcha postavenie strany v pokračovaní správnom — pochybovať o tom, že osoba, ktorejž usnesením obecného zastupiteľstva bola predaná časť obecného majetku, je ako strana v pokračovaní správnom, jehož predmetom je inštančné preskúmanie dotyčného usnesenia obecného zastupiteľstva, týkajúce sa tohoto predaju, tiež legitimovaná k opravnému prostriedku v pokračovaní správnom proti rozhodnutiu úradu nižšej stolice správnej, ktorýmž v ceste inštančnej oný predaj bol zrušený.

Právny názor, z nehož vychádzal žal. úrad, že totiž sť-ľovi v danom prípade neprislúchala legitimácia k odvolaniu do rozhodnutia úradu I. stolice, nímž bolo v ceste inštančnej zrušené usnesenie obecného zastupiteľstva o predaji časti obecného majetku sťažovateľovi, je tedy mylný. — — —

Č. 9612.

U č i t e l s t v o: * Dnem přestupu učitelky ručních prací na občanskou školu podle § 7 odst. 4 zák. č. 104/26 je kalendářní den faktického přestupu, nikoliv den položený od tohoto dne fiktivně nazpět o dobu započtených válečných pololetí.

(Nález ze dne 20. ledna 1932 č. 21.256/29.)

V ě c: Klára H. v Č. proti ministerstvu školství a národní osvěty o požitky.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Výnosem z 25. ledna 1929 nevyhověla zshr mor. námitkám st-lky, učitelky ručních prací v Č., podaným proti dekretu ze 13. dubna