

ad 3. Podle § 56 ob. řádu vol. může býti důvodem zrušení celého volebního řízení nebo jeho příslušné části pouze taková vada řízení, která může mít vliv na výsledek volby, zejména zjistí-li se, že byla vážně porušena svoboda, čistota nebo tajnost volby. Ani námítky proti volbě, ani stížnost k nss podaná netvrdily okolnosti, ze kterých by se mohlo posouditi, že odmítnutí protokolování protestu mohlo mít vliv na výsledek volby.

Již ad 1. bylo vysvětleno, že při volbě starosty a radních nelze připustiti námítky, směřující proti správnosti a zákonnosti volby ob. zast. Jest proto bezvýznamné, když teprve při volbě starosty a radních protestuje někdo proti volbě členů ob. zast. a nemůže se pokládati za vadu volebního řízení, když takový bezvýznamný a do tohoto řízení ani nepatřící protest nebyl pojat do protokolu. — —

#### č. 4180.

**Cestovní pasy: I. \* Cizí státní příslušník nemá právního nároku na udělení pasového visa k delšímu pobytu na území čsl. republiky. — II. \* Visum, udělené cizinci k pobytu jeho na čsl. státním území zaniká eo ipso podle znění zákona tím, že tento cizinec svého státního občanství pozbyl a stal se příslušníkem jiného cizího státu.**

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 2512.)

Věc: Samuel Sz. v K. proti ministerstvu s plnou mocí pro správu Slovenska o povolení k pobytu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-li jako příslušníku státu maďarského byl jeho cestovní pas opatřen trvalým visem vyslanectví republiky čsl. v Budapešti z 1. února 1923, dle něhož mu byl povolen neobmezený pobyt v tomto státě do 23. prosince 1923. Týmž úřadem bylo visum toto doplněno dtdo 10. února 1923 v ten smysl, že platí též pro Podk. Rus. St-l obrátil se podáním z 2. srpna 1923 na min. pro Slov., aby mu toto visum přepsáno bylo do pasu rumunského, poněvadž se stal mezitím rumunským státním občanem. Na to obržel výnos min. pro Slov. ze 7. září 1923, jímž byla zamítnuta jeho žádost o povolení pobytu a další pobyt mu povolen nebyl. Policejní ředitelství v Košicích, jež toto rozhodnutí intimovalo, dodalo: »Následkem toho vás uvědomujeme, abyste území čsl. republiky do 26. září 1923 opustil«, a označilo svrchu uvedeného rozhodnutí konečným.

Do tohoto rozhodnutí podána jest stížnost, o které nss uvážil toto: Stížnost vytýká, že nař. rozhodnutím byl st-l způsobem nezákonným porušen ve svých právech na pobyt v tomto státě.

V tom nelze stížnosti přisvědčiti. Jak z děje svrchu vylíčeného, jenž se shoduje s obsahem stížnosti, na jevo jde, obdržel st-l visum vyslanectví čsl. v Budapešti, opravňující jej k pobytu v čsl. republice jako občan s t á t u m a d' a r s k é h o. Právo z tohoto visa pominulo eo ipso, když st-l přestal býti příslušníkem maďarským, neboť v této vlastnosti se mu visa toho dostalo.

Sluší tedy na žádost st-le, kterou podal jako státní občan rumunský, hleděti jako na novou žádost o udělení visa do pasu rumunského a tím jako na novou žádost o povolení k pobytu v území čsl. republiky pro státního občana rumunského.

Avšak na udělení visa k delšímu pobytu v území republiky čsl. nemá cizí státní příslušník právního nároku a nelze proto shledati nezákonným, když žádost st-lova k tomu směřující byla nař. rozhodnutím zamítnuta.

#### Č. 4181.

**Domovské právo:** Okolnost, že se obyvatel obce, který do ní příslušným není, přestěhoval do své obce domovské proto, že obec pobytu jej vypověděla z bytu, nečiní sama o sobě jeho vzdání se pobytu v obci té nedobrovolným a působí tudíž přetržení jeho pobytu v obci té ve smyslu § 2 odst. 3 zák. o právu dom. z r. 1896.

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 2567.)

V ě c: Obec B. proti zemské správě politické v Praze o domovskou příslušnost Matěje F.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítnuto odvolání stěžující si obce z výměru osp-é v J. z 5. prosince 1921, jímž podle § 6 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. rozhodnuto, že Matěj F., narozený roku 1885, dosud příslušný do B., podle § 2 cit. zák. nároku na výslovné přijetí do domovského svazku obce D. nenabyl a tudíž nyní do obce té domovským právem nepřísluší.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss toto:

Nesporno jest mezi stranami, že Matěj F. od dosažené svéprávnosti, t. j. od r. 1909 bydlil v obci D. nepřetržitě až do dne 8. září 1917, kdy byv obcí ze svého bytu vypovězen, z obce té s celou svojí rodinou a bytovým zařízením se odstěhoval do obce B., kdež pak bydlil až do 16. května 1918, načež se přestěhoval zpět do obce D., že i po dobu svého bydlení v obci B. zůstal nepřetržitě ve službě Karla D. ve D., pro jehož hospodářství byl tehdy sprostěn služby vojenské, že pak nadále bydlil nepřetržitě v D. až do dne 7. února 1920, kdy obec B. požádala obec D. o přijetí jeho do svazku domovského, a že po celou tu dobu veřejné dobročinnosti na obtíž nepadl.

Sporným jest jediné, zda shora uvedeným pobytem Matěje F. v obci B. nastalo přetržení jeho dosavadního dobrovolného a nepřetržitého pobytu v D. ve smyslu § 2, odst. 3 cit. zák. čili nič. Kdežto totiž žal. úřad uznal pobyt ten za přetržení dosavadního pobytu v D., dovozuje stížnost, že jej za takovéto přetržení uznati nelze.

Stížnost namítá tu v první řadě nezákonnost nař. rozhodnutí, ježto prý nelze mluvit o dobrovolném vzdání se dosavadního pobytu v D., kdyžť Matěj F. byl obcí tou výpovědí z bytu přímo donucen, aby se z obce vystěhoval. Názoru tomuto přisvědčiti nelze. Okolnost, že st-l pro výpověď danou mu z obecního bytu z obce D. se vystěhoval, neodnímá ještě jeho vzdání se pobytu v této obci charakteru dobrovolnosti,