

území Československé republiky, neboť podle tehdejšího právního stavu neměl k tomu zákonné povinnosti. Nebylo-li prokázáno zavinění žalovaného, nemá podkladu žalobní nárok na náhradu škody.

### Čís. 12426.

**Ustanovení § 64 čís. 4 c. ř. s. jest omezeno na chudou stranu, která nemá právo žádati zřízení advokáta (§ 64 čís. 3 c. ř. s.).**

(Rozh. ze dne 10. března 1933, R I 117/33.)

Žalobu o zaplacení 4.000 Kč procesní soud první stolice zamítl. Odvolací soud nevyhověl odvolání uplatňujícímu zmatečnost.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení i rozsudek první stolice jakož i řízení mu předcházející počínajíc ústním jednáním ze dne 14. října 1932 a vrátil spor soudu první stolice, by dále jednal a znovu rozhodl.

### Důvody:

Rekurentům jest přisvědčiti, že odvolací soud posoudil věc právně mylně, míně, že v souzeném sporu nebylo potřebí, by žalobcům majícím právo chudých byl ustanoven k hájení jejich práv advokát a že jim mohl býti ustanoven zástupcem úředník soudu. Jde o spor nad 2.000 Kč; v něm sice není zastoupení advokátem zákonem nařízeno, avšak může v něm býti podle § 29 c. ř. s. v místech, kde jsou aspoň dva advokáti, zmocněncem stran jen advokát, a chudá strana má v něm v takových místech podle § 64 čís. 3 c. ř. s. právo žádati, by jí byl k prozatímně bezplatnému hájení jejich práv zřízen advokát. Odstavec 4 téhož § ustanovuje ovšem, že strana chudá ve sporech, kde není zastoupení advokátem zákonně nařízeno, musila-li žaloba býti podána u některého soudu mimo bydliště nebo stálý pobyt chudé strany, má právo žádati, by jí k bezplatnému hájení jejich práv při ústním projednání zřízen byl zástupce úřední. Ze srovnání citovaných odstavců čís. 3 a 4 podává se, že ustanovení odstavce čís. 4 omezeno jest na chudou stranu, která nemá právo žádati za zřízení advokáta (viz též Hora: Československé právo procesní II. díl, str. 98). V M. jest, jak jest všeobecně známo, více advokátů než dva. Proto žalobcům byl neprávem za zástupce zřízen soudní úředník místo advokáta, žalobci nebyli řádně v první stolici zastoupeni a řízení bylo počínajíc ústním jednáním zmatečné podle § 477 čís. 5 c. ř. s.

### Čís. 12427.

**Zahájení určovacího záporného sporu ještě právoplatně nerozsouzeného nebrání oprávněnému ve vymáhání nároku novým sporem o plnění.**

Podle § 1497 obč. zák. přerušuje se promlčení, podá-li žalobu oprávněný, nikoliv podáním záporné určovací žaloby odpůrcem.