

Č. 3289.

Státní úředníci: I. Úředník ustanovený zařímně podle § 10 služ. pragmatiky nemá právního nároku na zachování svého služebního poměru. — II. Úřad může služební poměr takový rozvázati podle své volné úvahy a bez udání důvodů.

(Nález ze dne 26. února 1924 č. 3278.)

V ě c: Karel Sz. v S. proti ministru pro správu Slovenska o zrušení služebního poměru.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: — — —

St-l byl ustanoven dočasným notářským praktikantem podle § 10 služ. pragmatiky s výslovným podotčením, že jeho služební poměr může být kdykoli zrušen. § 10 stanoví, že služební poměr úředníka, který byl s výhradou odvolání ustanoven, může být kdykoli zrušen, a že zrušení tohoto poměru, není-li v dekretu, jímž byl ustanoven, nic jiného určeno, jest úředníku měsíc předem oznámiti. Z toho jest patrné, že zákon zrušení takového poměru váže na jedinou podmínku, t. j. na zachování lhůty v § 10 stanovené. Jinak však ponechává úřadu právo služební poměr rozvázati podle vlastní úvahy, aniž třeba pro to uvést důvody. Nemá tedy úředník podle cit. § 10 ustanovený nárok na zachování svého služ. poměru, a nebylo tedy v daném případě porušeno nějaké subjektivní právo st-lovo.

Jestliže se žal. úřad ve svém zrušovacím výnosu odvolal na to, že služební poměr st-lův zrušuje ve smyslu 2. odst. § 11 a na základě vyjádření kvalifikační komise, tedy proto, že st-l nemá způsobilosti k tomu, aby byl jmenován, učinil více, než musil, t. j. udal st-li důvody, kterými byl veden k tomu, aby jeho služební poměr zrušil. To však nemění nic na faktu, že tu jde o zrušení služebního poměru, založeného na § 10 služ. pragmatiky, na jehož zachování nemá st-l, jak již bylo řečeno, právní nárok, a jest tedy stížnost jeho bezdůvodná.

Č. 3290.

Vyvlastnění: Předpis § 3 zák. o stav. ruchu stran pořadí, ve kterém lze pozemky vyvlastňovati, jest normou imperativní; od pořadí toho nelze se uchýliti z důvodů »vyšší spravedlnosti a slušnosti«.

(Nález ze dne 26. února 1924 č. 3742.)

V ě c: Dr. Pavel J. v T. a Alexandr K. v O. proti županskému úřadu ve Zlatých Moravcích nyní v Nitře (za zúčastněnou stranu adv. Dr. Ant. Pijáček z Prahy) o vyvlastnění.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Usnesením z 5. září 1922 vyvlastnil služnovský úřad ve Zl. M. dle zák. z 27. ledna 1922 čís. 45 Sb. z pozemku zapsaného