

jednání a rozhodování dle § 31. j. n. z důvodů účelnosti na jiný soud přeneseno býti může.

(Rozh. c. k. nejvyššího soudu ze dne 14. října 1913
R III 456/13.) Šimeček.

V exekučním návrhu na zabavení pohledávky musí uveden býti též její titul (§ 54. č. 3 ex. ř.). Na pohledávku z úsporného vkladu nelze vésti exekuce dle § 294. ex. ř., nýbrž jen dle § 296. ex. ř. Poddlužníku přísluší do povolujícího usnesení rekurs, neodporídá-li usnesení to zákonu.

I. stolice povolila zabavení pohledávky v obnosu více méně 200 K, dlužnici oproti První moravské spořitelně v Brně patřící.

II. stolice exekuční návrh na rekurs poddlužnice zamítla a této útraty rekursu přířkla.

Odůvodnění:

Zabavení pohledávky z nějakého úsporného vkladu může se státi podle výslovného ustanovení § 296. ex. ř. jen tak, že výkonný orgán vezme k sobě vkladní knížku, sepsav o tom zájemní protokol. Nějaký jiný způsob zabavení takové pohledávky ze vkladní knížky jest vyloučen, a vedení exekuce ve smyslu § 294. ex. ř. nepřipustno.

Výrok o útratách rekursních opírá se o ustanovení §§ 41. a 50. c. ř. s. s ohledem na § 78. ex. ř., při čemž se poznamenává, že poddlužníku přísluší právo rekursní proti platební záповědi nejen tehdy, když jej povolení exekuce protizákonně tíží, nýbrž i když povolení exekuce neodporídá zákonu, třeba i dlužník sám soudnímu usnesení neodporuje, ano právo rekursní přísluší poddlužníku dle § 294. ex. ř. beze všeho omezení.

III. stolice rozhodnutí to potvrdila.

Odůvodnění:

Důvody připojené k rozhodnutí soudu rekursního nestačí o všem ospravedlniti částečné změny povolení exekuce soudcem prvním.

Návrh exekuční neobsahuje vůbec zmínky o tom, že pohledávka, která má býti zabavena, přísluší dlužnici na základě knížky spořitelni. A je přece na jevě, že by jí mohla proti První moravské spořitelně příslušet pohledávka také na základě titulu jiného.

Než návrh vymáhajícího věřitele měl býti soudcem prvním odmítnut podle předpisu §u 54. č. 3. ex. ř., poněvadž v případě přítomném, zvláště hledíc k osobě poddlužnice, bylo třeba udati titul pohledávky, to tím více, když na tom závisí nejen způsob výkonu exekuce, nýbrž dle okolností (§§ 18. č. 4. a 296. ex. ř.) také určení soudu exekučního, rozdílného od všeobecného fora dlužnice.

Co do rozhodnutí ve věci samé není tedy stížnost dovolací s to, aby přivodila obnovu oné části povolení exekuce soudcem prvním, která První moravskou spořitelnou vzata byla v odpor.

V otázce nákladů na stížnost přisvědčuje soud revisní obdobnému použití §§ů 41. a 50. c. ř. s. (§ 78. ex. ř.) na případ přítomný z důvodů vyřízení rekursu, jakož i vzhledem k tomu, že mezi podlužnicí a vymáhajícím věřitelem stává poměr podobný poměru stran.

(Rozh. z 16. ledna 1912, R III 376/12.)

J. B.

Zabavenou zbraň náležející osobě třetí nelze trestním rozsudkem prohlásiti za propadlou.

C. k. nejvyšší dvůr soudní a zrušovací uznal o zmateční stížnosti, vznesené c. k. generální prokuraturou na ochranu zákona takto právem:

Výrokem o propadnutí zbraně v rozsudku krajského soudu v N. ze dne 22. dubna 1913, $\frac{\text{Vr VII 143/13}}{62}$, a usnesením téhož soudu ze dne 24. května 1913, $\frac{\text{Vr VII 143/13}}{68}$, byl porušen zákon v ustanoveních § 36. zbroj. pat., § 31. tr. z. a § 367. tr. ř. Rozsudek, pokud vyslovuje propadnutí obou zbraní, jakož i další usnesení, na tom spočívající, zrušují se jako zmatečné a c. k. krajskému soudu se nařizuje, by se nově usnesl o žádosti Josefa L. a Bohumila K. za vydání zbraní.

D ů v o d y :

Jak ze spisů krajského soudu č. Vr VII 143/13 patrno, byl Jaroslav K. pravoplatným rozsudkem tohoto soudu ze dne 22. dubna 1913, $\frac{\text{Vr VII 143/13}}{62}$ odsouzen pro zločin krádeže a pro přestupek dle § 36. zbroj. pat. na 8 měsíců do těžkého žaláře, zostřeného jedním postem každých 14 dní, ježto mimo jiné věci odcizil v únoru 1913 holiči Josefu L. pistoli browning v ceně 45 K a v březnu 1913 spolku »Sokol« v M. K. starou pušku v ceně 10 K a zbraně ty pak bez oprávnění nosil. Zároveň byly browning a puška prohlášeny za propadlé; K. ukryl je v hostinci Terezie J. v M. K. a tam byly nalezeny koncem března, načež byly vydány četnictvem soudu.

Již v předběžném řízení žádal Josef L., byv jako svědek slyšen, vrácení browningu aneb 45 K; za spolek »Sokol« připojil se k trestnímu řízení učitel Bohumil K. a žádal náhradu 10 K; v době jeho výslechu nebylo právě ještě soudu známo, že byla nalezena i puška, »Sokolu« odňatá.