

uspokojení z výtěžku, t. j. samozřejmě z výtěžku docíleného výkonem této exekuce. Není-li však právo vlastnické žalobkyni dle jejího tvrzení příslušející právem výsadním, nebylo třeba zjišťovati, zda shora uvedený skutkový přednes žalobkyně je pravdivým, neboť, i kdyby žalobkyně byla vlastnící kůží, o které jde, a kdyby se i připustilo, že zpeněžením těchto kůží družstvem nastoupil utržený peníz na místo kůží, pokud se týče, že žalobkyně proto, že kůže byly jejím vlastnictvím, stala se dokonce i vlastnící zabavené pohledávky, co by ovšem při bližším přezkumu neobstálo, neplynulo by z toho, že žalobkyni přísluší k zabavené pohledávce, která jediné je předmětem exekuce, výsadní právo, jehož zjištění svou žalobou neprávem se domáhá.

♦

Čís. 4823.

Jest přípustno teprve v řízení odvolacím (při odvolacím líčení) učiniti návrh, by byl rozsudek první stolice změněn v ten způsob, že se manželství rozvádí z viny druhé strany.

(Rozh. ze dne 18. března 1925, Rv I 206/25.)

Žalobě manžela o rozvod manželství od stolu a lože z viny manželčiny procesní soud první stolice vyhověl. Odvolací soud rozsudek potvrdil.

Nevyšší soud nevyhověl dovolání žalované a uvedl ku konci

důvodů:

Nelze sdíleti právní názor odvolacího soudu, že jest vzhledem ku §u 482 druhý odstavec c. ř. s. nepřipustným dovolatelčin, teprve v odvolacím řízení učiněný návrh, by byl rozsudek soudu první stolice změněn v ten způsob, že se manželství rozvádí z viny žalobce, po případě z viny obou stran, poněvadž předpis §u 6 ministerského nařízení ze dne 8. prosince 1897, čís. 283 ř. zák. jest absolutním, na návrh stran nevázaným předpisem, podle kterého výrok o vině musí býti učiněn i tehda, když návrh v této příčině ani nebyl učiněn, a proto ani v odvolacím řízení dodatečně po této stránce učiněný návrh stran nemůže býti podle §u 482 odstavec první c. ř. s. považován za nepřipustnou novotu, pokud se týče nevztahuje se na podobný návrh, učiněný teprve při odvolacím roku, nikoli však v odvolání, předpis §u 483 c. ř. s., což podle §u 513 c. ř. s. platí také pro dovolací řízení. Okolnost tato, což i dovolatelka mohla a musila nahlížeti, je však pro účelnost a úspěch jejího dovolání zcela bez významu.

Čís. 4824.

Vyhradil-li si prodávatel vlastnictví až do úplného zaplacení kupní ceny, nenabývá kupitel vlastnictví, zaplatil-li sice celou kupní cenu, nikoliv však i úroky z kupní ceny. Kupitel jest však oprávněn, má-li věc