

Pro zajímavost sdělujeme, že právnímu zástupci zdejšímu za prvý rok, podání žalob, odpovědi, příprav. spis, tři další jednání úst., 23 půlhodin, na nákladech sporu I. inst. bylo přisouzeno Kč 23.282·57, kdežto jeho substitutu ve Vídni při 3 stáních rekvisičních per Kč 47.002·90 — tak vysoké jsou advokátní tarify rakouské.

Námítce nedostatku aktivní legitimace nemůže se žalobce vyhnouti tím, že pozmění žalobní návrh v ten smysl, že žalovaný nemusí plniti jemu, nýbrž může plniti složením k soudu.

Okresní soud v J. zamítl žalobu firmy M. proti J. P. pro nedostatek aktivní legitimace, nepřipustiv změnu žalobního žádání, aby žalovaný případně byl odsouzen složití zažalovaný obnos k soudu.

Krajský soud v Hr. Kr. na rekurs žalující strany stížnosti vyhověl, napadené usnesení změnil a připustil doplněk žalobního žádání eventuelním žádáním, že jest žalovaný povinen, částku žalobou vymáhanou složití k soudu a útraty přímo zaplatiti žalobkyni, z těchto důvodů:

Eventuelní žádání výše uvedené neobsahuje naprosto nějaké změny žaloby, nýbrž dlužno v něm spatřovati pouze omezení původní žalobní prosby podle § 235 odst. 4. c. ř. s. a proto vyhověno bylo odůvodněné stížnosti žalobkyně obsažené v jejím odvolacím spise.

Nejvyšší soud v Brně na rekurs strany žalované napadené usnesení změnil v ten rozum, že se obnovuje usnesení soudu prvního o nepřipuštění změny žalobní, a odsoudil žalobkyni k náhradě útrat rekursních a to z těchto důvodů:

Rekursní soud míní, že eventuelní žalobní návrh, o jehož připuštění jde, neobsahuje nijaké změny žaloby, nýbrž znamená jen obmezení původního žalobního návrhu ve smyslu § 235 odst. 4. c. ř. s. —

Názoru tomuto nelze přisvědčiti.

Rekursní soud neuvážil správně podnět, z něhož žalobkyně tento eventuelní žalobní návrh učinila ani důsledky této změny žaloby.

Žalovaný namítal, že žalobní pohledávka byla svého času postoupena původním majitelem pohledávky bance, a že žalovaný o tomto postupu byl písemně i ústně vyrozuměn a že důsledkem toho schází nynější žalobkynino oprávnění k žalobě. Žalobkyně vedla na to důkaz o tom, že žalobní pohledávka byla původní cessionářkou na původního věřitele zpět postoupena a