

Č. 979.

Zabírání bytů: * Druhá stolice jest oprávněna i po 30. červnu 1921 rozhodnouti o odporu podaném do rozhodnutí obce, vyslovujícího zabránění bytu a vydaného i doručeného do 30. června 1921.

(Nález ze dne 17. října 1921 č. 12673.)

Věc: Jindřich U. v N. E. proti okresní správě politické v Kamenici n. L. stran zabránění místností.

Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: — — — — —

O stížnosti podané uvážil nejvyšší správní soud toto:

Stížnost namítá, že zákon z 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. pozbyl dnem 30. června 1921 platnosti, že obec nemá již práva zabratí byt a že tím zanikla i exekutiva bytové komise bytem disponovati.

Zabírací usnesení ze dne 25. června 1921 bylo stěžovateli dle doručenky i dle jeho doznání v odporu doručeno dne 30. června 1921, tudíž v poslední den, kdy ještě dle § 70 zákona ze dne 11. března 1921 č. 100 sb. z. a n. zmocněné obce byly oprávněny pokračovati v provádění opatření dle zákona o zabírání bytů obcemi ze dne 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. Byla tudíž obec v den doručení zabíracího výměru k zabránění zmocněna a stížnost v tomto směru jest bezdůvodná.

Chce-li stížnost tím, že tvrdí, že zákon ze dne 30. října 1919 dnem 30. června pozbyl platnosti, popřít oprávnění okresní správy politické, aby po tomto dni rozhodla o podaném odporu, jest na omylu. Platnost resp. působnost tohoto zákona ani v něm samém není časově omezena, ani pozdějším zákonem nebyla zrušena. § 33 stanoví ovšem, že zmocnění obcí a společných bytových úřadů k provádění opatření dle §§ 2—31 tohoto zákona platí jen do 31. prosince 1920, kteráž lhůta byla nařízením z 22. prosince 1920 č. 656 sb. z. a n. prodloužena do 30. dubna 1921 a §em 70. zákona ze dne 11. března 1921 č. 100 sb. z. a n. do 30. června 1921.

Leč z tohoto ustanovení plyne jedině, že tímto dnem pominulo právo obcí a společných bytových úřadů k provádění zmíněných opatření; opatření vydaná do 30. června 1921 ustanovením oním však dotčena nejsou, a úřad, jehož se bylo dle § 27 l. c. dovoláno, má právo a povinnost rozhodnouti o odporu.

Není tedy nezákonnosti v tom, že druhá stolice rozhodla meritorně o odporu stěžovatelovu.

Ve věci samé — — — — —

Č. 980.

Dávka nápojová: I. Společenstvo není po zákonu povoláno, aby hájilo práv svých členů, dotčených výnosem o úředním schválení zavedené dávky nápojové. — II. Od kdy jest počítati lhůtu k opravným prostředkům proti vyhlášenému schválení pravidel o vybírání dávky?

(Nález ze dne 18. října 1921 č. 13028.)

Věc: Společenstvo hostinských a výčepníků v K. a společníci (adv. Dr. A. Trdlica z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze stran vybírání obecní nápojové dávky v K.