

Z řečeného je vidno, že zák. č. 455/1919 nevztahuje se na st-lku, a že tudíž nelze mluvit o nezákonnosti, nevyhověl-li žal. úřad její žádosti o poukázání odbytného dle cit. zák.

Č. 4256.

S t á t n í z a m ě s t n a n c i: Pensionovaný státní zaměstnanec nemá nároku na drahotní přídavek na dceru přes 18 roků starou, třeba tato vedouc mu domácnost a opatrujíc její, nemůže mít jiného zaměstnání (zák. 394/1922).

(Nález ze dne 20. prosince 1924 č. 22 816).

V ě c: Josef B. v R. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě stran drahotního přídavku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: St-l, pensionovaný okresní soudce v R., domáhal se podáním ze 6. února 1923 ve smyslu čl. I., § 2, odst. 1, č. 4, odst. 2 zák. z 3. března 1921 č. 99Sb. drahotního přídavku na dceru Margitu roz. 10. května 1892, která mu vede celou domácnost, o něho se stará a její opatruje, následkem čehož nemůže se věnovati jinému zaměstnání.

Gř rozhodlo nař. výnosem, že ve smyslu § 6 zák. z 20. prosince 1922 č. 394 Sb. nemůže se st-li poukázati drahotní přídavek na dceru Margitu, která, jsouc rozená 10. května 1892, je starší 18 roků. — —

O stížnosti uvážil nss takto: — — —

Pokud jde o dobu ode dne 1. ledna 1923, sluší otázku, přísluší-li st-li žádaný drahotní přídavek čili nic, posuzovati podle zák. z 20. prosince 1922 č. 394 Sb.

Dle § 6 cit. zák. přísluší drahotní přídavek na děti jen, pokud nepřekročily 18. roku věku; po uvedené době přísluší drahotní přídavek pouze na děti duševně či tělesně choré a proto výdělečně neschopné.

Další výminka je ve příčině dětí studujících.

Těchto předpokladů však v daném případě není, i nelze mluvit o nezákonnosti, nevyhověl-li žal. úřad žádosti st-lově podle § 6 cit. zák. ve příčině drahotního přídavku na dceru Margitu, která je již 32 roky stará.

Za dobu p ř e d 1. lednem 1923 se st-l v řízení drahotního přídavku nedomáhal, jest tedy požadavek na přiznání drahotního přídavku o d 1. l e d n a 1 9 2 1, teprve ve stížnosti k nss-u uplatňovaný, novotou, ke které nelze dle § 5 zák. o ss přihlížeti.

Č. 4257.

O b e c n í ú ř e d n í c i (P r a h a): * Službu u úrazové pojišťovny dělnické nelze podle regulativu obce pražské ze 14. března 1923 č. 268 o propočítání služebních let (usnesení městského zastupitelstva ze 7. února 1921) pokládati za službu veřejnou.

S t á t n í z a m ě s t n a n c i: Služba u úrazové pojišťovny není službou veřejnou ani jí na roveň postavenou ve smyslu § 45 nař. č. 666/1920.

(Nález ze dne 22. prosince 1924 č. 13.280.)