

spodaření ani výhodně použití nedá a všechny části se navzájem doplňují. Nelze proto při placení pojistných prémie činiti rozdíl mezi výtěžky hospodaření podle jednotlivých pozemků, nýbrž jest se řídití podle celku. Že jest i vnucenému správci uložiti plnění do 14 dnů pod exekucí, bylo vyloženo v rozhodnutí bývalého vídeňského nejvyššího soudu čís. 3447 G. U., na něž se odkazuje, neboť i dovolací soud uznává jeho důvody za správné.

Čís. 15003.

Škoda, ktorú utrpel záložný veriteľ tým, že výkonný orgán nesložil výťažok dražby hnutelných vecí u súdu, ale vyplatil vymáhajúcemu veriteľovi a dlžníkovi, je predmetom syndikátneho nároku podľa zákona z 12. júla 1872 čís. 112 r. z.

(Rozh. z 2. marca 1936, Co IV 7/35.)

Žalobník nadobudol na hnutelnostiach exekútky exekučné záložné právo pre svoju pohľadávku. Okresná nemocenská poisťovňa v U. viedla proti tejže exekútke exekúciu pre svoju pohľadávku a v tejto exekúcii byly hnutelnosti — zaťažené už exekučným záložným právom žalobníka — predané. Výkonný orgán však výťažok dražby nesložil u súdu, ale vyplatil z neho Okresnej nemocenskej poisťovni v U. jej pohľadávku a zbytok vydal dlžníkovi. Žalobník domáhal sa žalobou podľa zák. čís. 112/1872 r. z. proti čsl. eráru náhrady škody, vzniklej mu tým, že z dražebného výťažku nebola jeho pohľadávka uspokojená.

Najvyšší súd ako súd odvolací vyslovil, že čsl. štát je zodpovedný žalobníkovi za škodu, pokiaľ mu bola spôsobená pokračovaním výkonného orgánu dotyčne dražebného výťažku, a to z týchto dôvodov:

Výkonný orgán okresného soudu v U. porušil jasný předpis § 36 čl. VI. zák. čís. 23/1928 Sb. z. a n., nesloživ dosažený výtěžek u dražebního soudu, ačkoliv nemocenská pojišťovna nebyla jediným záložním věřitelem a tím se stalo, že část tohoto výtěžku nemohla býti použita k částečnému uspokojení pohledávky žalobcovy, jak by se bylo stalo při pravidelném pokračování exekučního orgánu, a žalobce byl tak o tuto částku poškozen. Námitky žalované strany uplatňované proti nároku žalobcovu na náhradu škody způsobené protiprávním postupem výkonného orgánu jsou neodůvodněné. Je bez právní podstaty námitka, že výkonný orgán Vojtěch E. nemůže býti uznán za soudního úředníka ve smyslu zákona čís. 112/72 r. z., poněvadž byl ve skutečnosti zaměstnancem vymáhající věřitelky okresní nemocenské pojišťovny a touto také placen. Nezáleží na tom, kým byl výkonný orgán placen, nýbrž na tom, zda byl pověřen soudem výkonem spadajícím do oboru soudní působnosti a zda se tímto pověřením stal orgánem soudním; i kdyby toto pověření se bylo stalo neprávem, nebyla by tím dotčena odpovědnost Československého státu, neboť provedená exekuce by i pak zůstala

soudním úkonem a mimo to by základ žaloby pak činila skutečnost, že soud vyslal k provedení soudního úkonu osobu, kterou nebyl oprávněn jím pověřiti.

Čís. 15004.

Nepatrí na porad práva uplatňovanie nároku na náhradu škody, vzniklej niekomu tým, že bol nútený zaplatiť svojmu advokátovi odmenu za opravné prostriedky, ktorými tento jeho menom docielil zrušenie výmeru okresnej nemocenskej poisťovne, ktorým mu byly nesprávne vyrubené poistné príspevky.

(Rozh. zo 4. marca 1936, R IV 53/36.)

Žalobník domáhal sa žalobou na žalovanej Okresnej nemocenskej poisťovni náhrady škody, ktorá mu vznikla tým, že žalobník bol nútený skrze advokáta, ktorého odmenu musel zaplatiť, domáhať sa opravnými prostriedkami zrušenia výmeru Okresnej nemocenskej poisťovne, ktorým mu byly nesprávne vyrubené poistné príspevky. Súd prvej stolice spor pre sporu prekážajúcu okolnosť podľa § 180 čís. 1 Osp. zastavil. Odvolací súd zmenil usnesenie súdu prvej stolice a sporu prekážajúcu námietku žalovanej zamietol. Najvyšší súd obnovil usnesenie súdu prvej stolice. Dôvody:

Právo nemocenskej poisťovne vyrubovať a vyberať poistné príspevky opiera sa o ustanovenie § 161 zák. čís. 221/24 Sb. z. a n. v znení zákona čís. 184/28 Sb. z. a n.,*) ktorým bolo upravené poistenie za mestnancov pre prípad nemoci, invalidity a staroby, tedy o predpisy práva verejného, a pokračovanie o takých nárokoch patrí podľa cit. zák. pred úrady správne. To platí aj o akcesoriu nároku, akým sú útraty, spojené s obranou poplatníka proti vyrubeniu dávky v administratívnom pokračovaní. Ide tedy o nárok na náhradu škody z predpisov práva verejného, o ktorom rozhodujú úrady správne a nie riadne súdy (vid' dôvody rozh. čís. 3829 Sb. z. s.).

Čís. 15005.

O priznání, odepření nebo zastavení podpory v nezaměstnanosti i státního příspěvku rozhoduje výbor odborové organizace; člen odborové organizace, jenž se rozhodnutím výboru cítí zkrácen, nemůže se domáhati nápravy u správních úřadů, nýbrž pořadem práva, ať u soudů řádných nebo smluvených rozhodčích.

(Rozh. ze dne 5. března 1936, R I 1439/35.)

Žalobce přednesl, že jest členem žalované odborové organizace, zaplatil také členské příspěvky a má, jsa nezaměstnaným, podle stanov

*) Jeho terajšie znenie uverejnené vo vyhláške min. soc. péče čís. 189/1934 Sb. z. a n.