hož se dovoláváno, dle §u 49. č. 1 a §u 50., odst. 1. jur. nor., příslušný ku projednání a rozhodnutí této právní věci.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 8. června 1915, č. j. $\frac{\text{R II } 404/15}{1}$.) —i—

K výkladu § 528. c. ř. s. — Nepřípustnost dovolací stížnosti do rozhodnutí druhé stolice, kterým návrh strany procesní na odsouzení svědka k náhradě útrat zmařeného roku byl zamítnut.

Důvody:

Stížnost dlužno odmítnouti, ježto směřuje proti rozhodnutí soudu druhé stolice o útratách, a jest tudíž dle §u 528., odst. 1. c. s. ř., nepřípustnou, zvláště když vzhledem k tendenci novely o úlevě soudům (cís. nař. ze dne 1. června 1914, č. 118 ř. z.), jíž § 528. c. s. ř. vděčí své nové znění, dlužno pojem »rozhodnutí o útratách (Entscheidung im Kostenpunkte)« vykládati v širším rozsahu a nelze ho tudíž vztahovati pouze na rozhodnutí o výši určitých útrat, nýbrž též zvláště na rozhodnutí o otázce, zda a komu náleží náhrada určitých útrat, resp. povinnost k náhradě té.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 22. června 1915, č. j. $\frac{\text{R II } 451/15}{1}$.) i.

Žaloba pro zmatečnost není přípustna proti směnečnému příkazu platebnímu, který nebyl řádně dle zákona doručen.

Odůvodnění:

Rekursní soud má za to, že tuto žalobu pro zmatečnost lze opříti o důvod §u 529. č. 2. c. ř. s., poněvadž v odpor vzatý platební příkaz jest vůči žalobci, byť i mu nebyl doručen, rozhodnutím formálně pravoplatným, zvláště když to bylo uznáno soudem procesním tím, že povolil exekuci.

Tento náhled nelze schvalovati.

Aby nějaké rozhodnutí mohlo býti pokládáno formálně za pravoplatné, dlužno při nejmenším požadovati, aby doručení se stalo oné osobě, kteréž se podle soudcovského doručovacího rozkazu státi mělo, pokud se týče, bylo-li přípustné doručení náhradní, podle dotyčných zákonných předpisů státi smělo. Ježto v řízení směnečném vydaný platební příkaz jest podle §§. 559. a 550., odst. 3. c. s. ř., doručiti žalovanému do vlastních rukou, nelze mluviti o formální právní moci platebního příkazu, jestliže se takové doručení nestalo, a nemůže býti tato právní moc ani tím způsobena, že při povolení exekuce se vycházelo z nesprávného předpokladu, že doručení se stalo řádně.