

kutinách obsahujících líh, jež »slouží k lidskému požívání«. Z toho nutno souditi, že i čl. VI. A a) nechtěl slovy lihovité tekutiny »způsobilé k lidskému požívání« naznačiti nic jiného než jako čl. I. bod 1. slovy »tekutiny obsahující líh, jež slouží k lidskému požívání«. Nemá tedy stížnost pravdu, vytýká-li, že pro vrácení dávky jest rozhodné, zdali se lihové nápoje hodí k lidskému požívání; naopak rozhoduje, zda k tomuto užívání slouží.

Jest tedy bez významu, zdali zákon o potravinách a codex alimentarius považuje francovku »Dianu« za způsobilou k lidskému užívání čili nic. Nerozhoduje ani, jak celní sazebník pohlíží na celní povinnost francovky, jak stížnost míní. — — —

Č. 8766.

S a m o s p r á v a o b e c n í: * Svolání nově zvolených členů obecního zastupitelstva k volbě starosty, náměstků a obecní rady podle § 59 obec. řádu vol. nepodléhá předpisu § 2 zák. č. 76/19 o svolání schůze obecního zastupitelstva.

(Nález ze dne 26. září 1930 č. 14.788.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 8371/30, opačně Boh. A 522/20.

V ě c: Josef S. v D. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecní rady.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Vyhláškou osp-é v P. ze 3. ledna 1928 svolána byla na den 7. ledna 1928 o 4. hod. odpo. ustavující schůze obecního zastupitelstva v D. k volbě starosty, jeho námsětka a ostatních členů obecní rady. Podle záznamu obecního úřadu v D. byla tato vyhláška vyvěšena dne 4. ledna 1928 o 7. hod. večerní. Podáním z 15. ledna 1928 řízeným na zsp-ou v Praze, prohlásil st-l, že proti ustavení obecního zastupitelstva v D., jež se stalo dne 7. ledna 1928 o 4. hod. odpo. podává námitky, a to proto, že nebyla dodržena třídení lhůta ke svolání ustavující schůze, stanovená §em 2 zák. č. 76/19, o čemž nabídl důkaz výslechem všech členů obecního zastupitelstva a obecního strážníka.

Po provedeném šetření, v němž mimo jiné uvedl obecní strážník, že dne 4. ledna 1928 obdržel od starosty vyhlášku, s jejímž jedním exemplářem obešel téhož dne mezi 6. a 7. hod. večerní všechny nově zvolené členy zastupitelstva, načež druhý exemplář vyhlášky vyvěsil na úřední desce, vydal žal. úřad nař. rozhodnutí, kterým zamítl st-lovy námitky proti volbě obecní rady v D., provedené dne 7. ledna 1928, z důvodu, že řízením podle § 55 ob. ř. vol. se zjistilo a rovněž ze spisů jde jasné na jevo, že třídení lhůta, stanovená §em 2 novely k obecnímu zřízení pro svolání schůze obecního zastupitelstva, byla správně dodržena, neboť jak osobní pozvání tak i vyhlášení samo stalo se dne 4. ledna 1928, volba rady se pak konala dne 7. ledna 1928.

Stížnost uplatňuje v podstatě, že konání ustavující schůze stalo se s porušením předpisu § 2 zák. č. 76/19, podle něhož mezi svoláním a konáním schůze musí uplynouti nejméně 3 dny a to tak, že se do nich

nepočítá ani den svolání, ani den konání schůze. Ostatně i kdyby se uvedená třídní lhůta počítala a momento ad momentum, byla schůze dne 7. ledna 1928 konána o 4. hod. odpo. protizákonně, poněvadž vyhláška o svolání schůze byla vyvěšena až dne 5. ledna 1928, osobní pozvání členů pak stalo se dne 4. ledna 1928 o 9. hod. večer. Nebyly-li tyto skutečnosti vyšetřeny, jest řízení vadné.

Nss neuznal stížnost důvodnou.

V daném případě šlo o svolání nově zvolených členů obecního zastupitelstva podle § 59 ob. řádu volebního. Schůze tato jest — stejně jako tomu bylo za platnosti českého volebního řádu do obcí z r. 1864 — článkem řízení volebního, upraveného zákonem o řádu volení, a účelem jejím jest, aby nově zvolení členové obecního zastupitelstva složili slib věrnosti a zvolili ze sebe starostu, náměstky a obecní radu. Jde tu tedy jen o shromáždění nově zvolených členů obecního zastupitelstva k tomu cíli, aby se ze souhrnu nově zvolených členů konstitovalo obecní zastupitelstvo jako orgán, způsobilý usnášeti se o záležitostech přikázaných obec. zřízením do jeho působnosti. Nejde tu tedy o schůzi obecního zastupitelstva ve smyslu obecního zřízení, jež právě předpokládá, že souhrn zvolených členů se již jako obecní zastupitelstvo k výkonu své působnosti konstitovalo.

Jsouc tedy jen shromážděním nově zvolených členů obecního zastupitelstva k úkonům řízení volebního podle řádu volení, a majíc za účel teprve konstitovati obecní zastupitelstvo jako takové, nepodléhá předpisům, jež pro konání schůzí obecního zastupitelstva konstituovaného jsou dány obecním zřízením, po případě zákony je doplňujícími nebo měnícími; neboť předpisům těmto mohou podléhati jen schůze obecního zastupitelstva, konané podle obecního zřízení, jakou shromáždění nově zvolených členů ve smyslu § 59 ob. řádu vol. podle své povahy není.

Ježto pak předpis § 2 zák. č. 76/19 jest předpisem, daným pro schůze obecního zastupitelstva, jsa také součástí zákona měnícího a doplňujícího ustanovení dosavadních obecních zřízení, nemohou se jeho příkazy vztahovati na shromáždění nově zvolených členů podle § 59 ob. řádu vol.

Nebylo-li proto, jak st-1 tvrdí, při svolání oné schůze dbáno příkazů cit. § 2 zák. č. 76/19, nemohlo jíti ani o nezákonnost ani o vadu řízení volebního.

Č. 8767.

Cesty. — Řízení správní (Slovensko): I. Ve věcech příspěvku obce k nákladům udržovacím na silnici státní, probíhající obcí, rozhoduje za platnosti zákona č. 126/20 župní úřad s platností konečnou. — II. Je vadou řízení, vydá-li župní úřad v takovéto věci rozhodnutí, aniž dříve vyslechl obec.

(Nález ze dne 26. září 1930 č. 14.789.)