počítatelných mzdách v účetním roce vyplacených a že vyzvání provede se současným zasláním tiskopisů doporučeným dopisem.

Z těchto předpisů se podává, že preklusi, stanovenou §em 19 odst. 1. min. nař. č. 4790 z r. 1917, může úřad vysloviti jen tehdy, jestliže majiteli podniku zařaděného do úrazového pojištění dostalo se vyzvání, aby předložil výkaz o vyplacené mzdě tak, jak předpisuje § 16 nař. stát. pojišť. úřadu z 20. prosince 1917, tedy, byly-li mu zaslány současně předepsané tiskopisy.

V tomto případě zamítl žal. úřad odvolání st-lčino pro preklusi dle § 16 posléz cit. nař., opíraje se o předpoklad, že požadavkům zmíněných předpisů bylo vyhověno. St-lka brojí proti tomu námitkou, že úřad nepostupoval podle § 16 tohoto nařízení, ježto st-lce s vyzváním nebyly zaslány předepsané tiskopisy. Ze správních spisů jde na jevo, že st-lce doručen byl doporučený dopis a že st-lka příjem dotyčné zásilky dne 5. března 1923 na návratce potvrdila. Avšak z návratky té není zřejmo, ani jakých spisů se týká a zejména ne, zdali obsahovala zásilka vybídnutí k přiznání mezd za rok 1921 a formluláře potřebné pro vyplnění těchto mezd. Okolnost, zdali firma tyto uvedené tiskopisy skutečně obdržela, jest však rozhodující pro zodpovědění otázky, zdali zem. úřadovna byla oprávněna započítatelné mzdy na základě vlastních dat, které jí jsou k disposici, stanoviti. Vzhledem k tomu nemá nař. rozhodnutí dostatečného základu ve správních spisech a bylo je proto již z tohoto důvodu zrušiti dle § 6 zák. o ss.

č. 5878.

Domovské právo (Slovensko): Z pouhého uznání domovské příslušnosti dítěte v určité obci nenásleduje, že také otec dítěte má v téže obci právo domovské.

(Nález ze dne 20. září 1926 č. 18.669).

Věc: Obec Št. proti župnímu úřadu v Bratislavě o domovskou příslušnost Josefa K.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem okr. úřadu v S. z 10. prosince 1924 bylo zrušeno usnesení obecního zastupitelstva ve Št. ze 4. listopadu 1924, jímž vysloveno bylo, že Josef K. není do Št. domovským právem příslušný; zároveň bylo uznáno, že domovskou obcí Josefa K. a jeho rodiny jest obec Št., a že tato obec jest povinna vydati Josefu K. domovský list.

Nař. rozhodnutím bylo odvolání obce Št. zamítnuto a výměr okr. úřadu potvrzen.

Rozhoduje o stížnosti, uvážil nss: — — —

Stížnost namítá, že byly dítkám Josefa K. vydány obcí D. dom. listy a že jest vyloučeno, aby dítky obdržely dom. listy do určité obce a hlava rodiny ne. — — —

Dom. právo manželských dětí souvisí s dom. příslušností otcovou na Slov. v tom směru, že podle bodu 1. § 6 zák. čl. XXII : 1886 nabývají manželské děti zrozením dom. příslušnosti otcovy a tuto ve smyslu zákonných předpisů o dom. právu platných podrží tak dlouho, pokud ne-

nabudou samostatně za předpokladů zákonných jiné domovské příslušnosti. Z pouhého uznání dom. příslušnosti dítěte v určité obci nenásleduje tedy, že také otec dítěte má v této obci dom. příslušnost. — — —

Okolnost, že dcerám Josefa K. uznána byla dom. příslušnost v D., tedy nestála v cestě výroku, že Josef K. jest do obce Št. příslušný.

Č. 5879.

Domovské právo (Slovensko): I. Není pojmového rozdílu mezi »domovským právem« a »příslušností do svazku obce«. — II. Provdáním nabývá žena dom. práva manželova a pozbývá zároveň svého dosavadního práva dom.

(Nález ze dne 20. září 1926 č. 18.670).

Věc: Gisela B. v L. proti župnímu úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši o zrušení domovských listů.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Rozhodnutím okr. úřadu v R. byly domovské listy pro Giselu B., vydané obecním úřadem v R. dne 11. února 1924 a dne 6. listopadu 1924 z úřední moci zrušeny a prohlášeny za neplatné. Nař. rozhodnutím bylo odvolání Gisely B. zamítnuto a rozhodnutí okr. úřadu v R. potvrzeno.

Stížnost namítá: 1. že ani okr. úřad v R. ani žal. úřad nebyly vzhledem k ustanovení § 5 zák. čl. XXII z r. 1886 oprávněny zrušiti představenstvem města R. vystavené domovské listy, 2. že podle § 5 a 6 téhož zák. čl. jest pojem »patření do svazku obce« pojem generalis a pojem »příslušnost« pojem specialis, že kdo patří do svazku určité obce, má tam i domovské právo, kdo však má domovské právo, nepatří ještě do svazku obce, že obecní svazek a z tohoto vyplývající dom. právo zaniká jen v případě, když dotyčná osoba přestoupí do svazku jiné obce, nikoli, když nabude jinou příslušnost, že provdáním se získá manželka ke svému původnímu dom. právu ještě dom. právo ex jure mariti, že tudíž st-lka původní příslušnost v R. provdáním neztratila.

Námitky tyto neshledal nss důvodnými.

Podle § 17 zák. čl. XXII : 1886 jest dom. list certifikátem o dom. příslušnosti a průkazem o tom, že ta která osoba má v určité obci dom. právo. Listina ta tedy předpokládá, že dom. právo určité osoby již existuje. Tím je dáno, že listina taková musí odpovídati danému skutečnému stavu, jak po stránce věcné tak po stránce právní, že tudíž její vnitřní hodnota a průvodní moc podmíněna jest jejím souhlasem se skutečností. Dom. listem se tudíž dom. příslušnosti nenabývá, nýbrž vydání dom. listu předpokládá, že ta která osoba nabyla dom. práva v příslušné obci buď odvozeným způsobem ve smyslu § 6 a 7 cit. zák. čl. aneb způsobem původním podle § 12, 14, 32/1 zák. čl. XXII : 1886 tím, že usnesením zastupitelského sboru příslušné obce do svazku této obce byla přijata.

Pokud se týká nabývání dom. práva, nelze s názory st-lčinými, uplatňovanými v námitce pod č. 2 uvedené, souhlasiti. Z doslovu předpisu zák. čl. XXII : 1886, týkajícího se dom. příslušnosti, zejména z u-