

uznati za bezdůvodnou i námitku, kterou stížnost v tomto směru nezákonnost nař. rozhodnutí vytýká. — — —

Ostatní námitky stížnosti, které se zabývají otázkou, zdali odepření žádané licence bylo věcně odůvodněno, jsou bezpředmětny, ježto žal. úřad otázkou touto se vůbec nezabýval, omeziv se prostě na otázku právní způsobilosti stěžujícího si společenstva. Záporné rozřešení této otázky bylo však dle hořejších vývodů uznati za srovnalé se zákonem. Bylo proto stížnost zamítnouti.

Č. 5216.

Z á v o d n í v ý b o r y: Pro posouzení otázky, zda závodní výbor zaniká pro přerušeni výroby v závodě na dobu delší jednoho měsíce, stačí, vzejde-li teprve průběhem řízení před rozhodčí komisí jistota o tom, že přerušeni výroby potrvá déle než jeden měsíc.

(Nález ze dne 16. prosince 1925 č. 18.449).

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 2956 adm.

V ě c: Firmy ..., v Ú. a firma ..., v P. proti rozhodčí komisi podle zákona o závodních výborech v Ú. o propuštění členů a náhradníků závodního výboru.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost.

D ů v o d y: — — — — —

Na sporu je otázka, zdali členové a náhradníci záv. výboru pozbyli svého členství v záv. výborech tím, že následkem zastavení výroby na dobu delší jednoho měsíce byly záv. výbory zrušeny, a zdali mohli proto členové jejich býti propuštěni z práce bez souhlasu rozhodčí komise, aniž tím porušeno bylo jejich právo dle § 22 odst. 2 cit. zák.

V tomto směru sluší především poukázati k tomu, že dle judikatury nss-u (srv. nález Boh. 2956 adm.) záv. výbor zrušuje se dle § 25 lit. b) zák. o záv. výborech již okamžikem zastavení výroby na dobu delší jednoho měsíce, a nikoliv teprve tehdy, když výroba byla již jeden měsíc zastavena.

V daném případě mezi žal. úřadem a st-li není sporu o tom, že činnost závodů skutečně zastavena byla, a jde jen o to, zda se tak stalo na dobu delší jednoho měsíce. Otázku tu řešiti jest úřadu na základě okolností konkrétního případu, při čemž prohlášení podnikatele o trvání přerušeni provozu není momentem jedině a výlučně rozhodujícím (srvn. nález Boh. 2956 adm.).

Ve sporu, o nějž jde, rozhodčí komise, opírajíc se jednak o prohlášení st-lek přednesené při prvním ústním jednání, že mohou tvrditi, že závody zastavily činnost na dobu delší jednoho měsíce, jednak o úvahu, že při stávce neb výluce je vždy možno, že výluka skončí se hned po několika dnech, dospěla k závěru, že výroba nebyla zastavena na dobu delší jednoho měsíce, a prohlásila, že k pozdějšímu tvrzení st-lek přednesenému při jednání dne 9. května 1925, že n y n í jest již jisto, že zastavení výroby potrvá déle než jeden měsíc, zřetel vzíti nemůže, poněvadž okolnost ta je pro její rozhodnutí zcela bezvýznamná. Dle toho má rozhodčí

komise za to, že záv. výbor jen tehdy se ruší, když již při zastavení činnosti závodu je jisto, že přerušení činnosti závodu potrvá déle než měsíc, a že, není-li této jistoty, záv. výbor se nezruší, třeba později jistota ta nastala.

Nss nemohl s tímto náhledem souhlasiti. Dle § 25 lit. b) zák. o záv. výborech zruší se záv. výbor, zastaví-li závod činnost na dobu delší jednoho měsíce. Předpoklad ten jest splněn nejen, když již při zastavení činnosti závodu je jisto, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, nýbrž také tehdy, když při zahájení řízení není dostatečné opory pro předpoklad, že přerušení výroby bude míti takové trvání, avšak b ě h e m ř í z e n í vyjdou na jevo okolnosti, které odůvodňují úsudek, že zastavení závodu potrvá déle než jeden měsíc, nebo dokonce, když se ukáže, že přerušení chodu závodu skutečně delší dobu než jeden měsíc již trvalo. Nelze při tom přehlížeti, že podle § 26 odst. 7 zák. o záv. výborech a podle § 35 odst. 2 prov. nař. č. 2 Sb. z r. 1922 platí pro řízení před rozhodčími komisemi ustanovení civ. řádu soudního o jednání před soudy okresními, a že podle zásad toto řízení ovládajících (srv. § 431, 235 odst. 4 a 406 c. s. ř.) skutkové údaje mohou býti i po zahájení sporu doplňovány, pokud se tím nemění žalobní důvod. Použije-li se zásady této podle jejího smyslu, nelze považovati za bezvýznamné tvrzení strany, že sice po zahájení řízení, avšak před jeho zakončením nastala plná jistota, že zastavení výroby potrvá déle než jeden měsíc, neboť, je-li toto tvrzení správné, pak byl v době vydání rozhodnutí splněn předpoklad, na nějž zákon zrušení záv. výboru váže, a rozhodčí komise nemohla by prohlásiti propuštění členů záv. výboru za nezákonné.

Úřad vycházejí z mylného právního názoru, že pro trvání záv. výboru je nerozhodno, vzešla-li během řízení jistota o tom, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, a že záleží jedině na tom, zda jistota ona byla zde již v době zastavení výroby, nezkoumal, zda v d o b ě v y d á n í n á l e z u byly zde předpoklady pro úsudek, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, a zůstala tudíž v této postatné části skutková podstata neúplná. Poněvadž vada tato byla zaviněna mylným právním názorem úřadu, bylo nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost.

Č. 5217.

Z á v o d n í v ý b o r y: Odborové organizace nejsou legitimovány podávati námitky proti volbám do závodního výboru.

(Nález ze dne 16. prosince 1925 č. 24.251.)

V ě c: Václav B. ve K. a Václav M. v B. (adv. Dr. Lud. Souček z Prahy) proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výborech v M. (za zúč. Mezinár. všeodborový svaz v Čsl. rep. adv. Dr. Frant. Polák z Prahy) o volbu závodního výboru.

V ý r o k. Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Mezinárodní odborový svaz v Čsl. republice, sekce dělnictva lučebního průmyslu, skupina B., podal námitky proti výsledku voleb do záv. výboru v továrně K. B., jimiž vytýkal, že nemělo býti obsazováno 7, nýbrž 8 mandátů, a že volební skupině třetí, jež při dělení mandátů dle § 19 vol. řádu vyšla na prázdno, neměl býti při-