

Č. 8457.

S a m o s p r á v a o b e c n í: Prospěchem obce ve smyslu § 28 obec. zřiz. jest objektivně myšlený zájem celku obecního; prospěchem obce nepřestává býti vydání, jehož účinky se projeví v mezích obecního území, třebaš prospívají přímo jen jedné části obyvatelstva.

(Nález ze dne 26. února 1930 č. 3062.)

Prejudikatura: Boh. 1990/23.

V ě c: Josef S. a spol. v Ch. (adv. Dr. Josef Schlecht z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o obecní rozpočet.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Obecní zastupitelstvo v Ch. usneslo se ve schůzi z 1. dubna 1927, aby do obecního rozpočtu na rok 1927 byl jako vydání na podporu chudých českých dětí vložen za minulý rok 1926 obnos 2500 Kč a na běžný rok 1927 obnos 4000 Kč, celkem tedy 6500 Kč. K odvolání st-lů a jiných ještě poplatníků zrušila osk v Ch. usnesením z 31. května 1927 usnesení obecního zastupitelstva, uložila obci, aby shora uvedenou výdajovou položku 6500 Kč z obecního rozpočtu vyloučila, a tento svůj výrok odůvodnila výhradně tím, že českým menšinám nepřisluší z ustanovení § 132 úst. listiny právní nárok na vynaložení částek z obecních prostředků na podporu jejich kulturních a sociálních účelů. K odvolání poplatníka Bohumila H. zrušil zsv v Praze nař. rozhodnutím usnesení osk jako nezákonné.

O stížnosti, již do tohoto rozhodnutí podávají Josef S. a spol. jako voliči a poplatníci obce ch-ské, uvážil nss toto:

Především nutno zodpověděti formální námitku, že žal. úřad se nezabýval námitkou rekursu, podaného st-li k osk-i, dle níž obec přispívá na kulturní potřeby české menšiny ročně částkou Kč 5623, kdežto čeští živnostníci platí na přírážkách mnohem méně. Na to jest odpověděti, že zsv byl povinen zabývati se jen námitkami rekursu k němu podaného a nikoli námitkami rekursu prvého. Chce-li však stížnost říci, že zsv nepřihlédl k oné okolnosti v prvním rekursu uplatněné, ač byl povinen k ní přihlédnouti, poněvadž je to okolnost pro posouzení sporu relevantní, pak není námitka stížnosti důvodná. Žal. úřad totiž tím, že zaujal právní názor v nař. rozhodnutí vyslovený, dal zřetelně na jevo, že okolnost právě uvedenou považuje za právně bezvýznamnou. Nelze tedy říci, že žal. úřad k okolnosti té nepřihlédl. St-lé byli by se proti tomuto stanovisku žal. úřadu mohli jen pokusiti o důkaz, že okolnost jimi uplatněná je pro posouzení věci právně významna, než takovéto námitky stížnost nevznáší.

V dalších námitkách chce patrně stížnost říci, že sporné vydání je nezákonné, ježto vybočuje z mezí působnosti obce v § 28 obec. zřiz. vytčených, a to ze dvou příčin: jednak že nemůže býti prospěchem obce činiti vydání ve prospěch kulturních potřeb české menšiny, když nekrytý schodek obecního rozpočtu na rok 1927 činí Kč 234.664, jednak že vydání ono jde nad vlastní síly obce. Námitka tato spočívá na nesprávném výkladu § 28 ob. zř. Prospěchem obce v tomto zákonném

ustanovení sluší rozuměti dle ustálené judikatury nss-u (srovn. na př. nář. Boh. A 1990/23) objektivně myšlený zájem obecního celku, takže nepřestává býti prospěchem obce ve smyslu zákona vydání, jehož účinky projeví se v mezích obecního území, třebas přímo prospívaly jen jedné části obyvatelstva. Je sice v zásadě správné, že co přesahuje síly obce, vymyká se proto již z oboru samostatné působnosti obce, avšak otázka, zdali určité vydání přesahuje síly obce, nedá se posuzovati jen podle rozpočtového schodku jediného roku, nýbrž třeba při tom přihlížeti k celkovému stavu hospodářství obecního, jinými slovy podle celkové finanční schopnosti obce. Zdali určité vydání přesahuje síly obce v tomto smyslu, jest však otázkou skutkovou, kterou nss podle předpisu § 6 zák. o ss není povolán věcně přezkoumávati. — — — — —

Č. 8458.

Učitelstvo: * Kvalifikovaným výpomocným učitelem, zastupujícím vedlejšího učitele (§ 5 odst. 2. zák. č. 104/26), jest jen ta osoba učitelská, která vykazuje způsobilost vyučovati tomu kterému nepovinnému předmětu.

(Nález ze dne 26. února 1930 č. 3.183.)

V ě c: Gertruda J. v N. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o výměru remunerace.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-lka byla jako nadpočetná literní síla učitelská podle § 7 odst. 4 výn. min-a škol. ze 7. dubna 1923 č. 42105-I pověřena výnosem ošv-u z 11. září 1925 vyučováním čsl. jazyku na obecných školách v N., M. a St. s účinností od 1. října 1925 s tím, že jejím úředním sídlem jsou N. St-lka prokázala vysvědčení učitelské dospělosti z roku 1922 pro něm. obecné školy. Opatření to schválila zšr slez., vyslechnuvši zsk-i. výnosem z 11. listopadu 1925.

Výměrem z 18. září 1926 ustanovil ošv st-lku, ježto má kvalifikaci pro prozatímní ustanovení jako literní učitelka ve smyslu § 2 odst. 2 zák. č. 104/26, zastupuje však vedlejšího učitele, výpomocnou učitelkou podle § 5 odst. 2 cit. zák. s platností od 1. ledna 1926 a dodal, že se tím mění, resp. opravuje poslední dekret z 10. září 1925. Výměr ten neschválila zšr výnosem z 11. února 1927, ježto st-lka vyučuje výlučně nepovinné češtině, k čemuž nemá ani potřebné kvalifikace.

Výnosem z 11. února 1927 vyrozuměla zšr st-lku, že jí poukazuje 75% odměnu, počínajíc dnem 1. září 1926, jakož i že na 100% požitky nároku nemá, ježto ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 104/26 o potřebné kvalifikaci vedlejšího učitele platí též pro výpomocného učitele zastupujícího vedlejšího učitele (2. odst. téhož paragrafu). — Odvolání zamítlo min. škol. nař. rozhodnutím z důvodu výnosu v odpor vzatého, podotýkajíc zároveň, že kvalifikovanými výpomocnými učiteli, zastupujícími vedlejší učitele, podle § 5 odst. 2. zák. č. 104/26 dlužno rozuměti pouze ony učitele, kteří vykazují způsobilost vyučovati nepo-