

Č. 7593.

Honební právo. — Řízení správní (Slovensko):
Správní úřady nejsou příslušny rozhodovati o odvolání nájemce honitby z usnesení obecního zastupitelstva, kterým obec jednostranně vypovídá smlouvu o propachtování honitby obecní, podle § 3 zák. čl. XX:1883 řádně schválenou.

(Nález ze dne 29. listopadu 1928 č. 29.497.)

Prejudikatura: Boh. A. 5927/27.

Věc: Vincenc M. ve V. proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině stran honebního práva.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Obecní zastupitelstvo v O. usneslo se 28. října 1925 zbaviti st-le hon. práva, které vykonával v části obecního revíru na základě pronájemní smlouvy z 10. dubna 1923, poněvadž bez souhlasu a vědomí obce přenesl hon. oprávnění na jiné osoby, čímž porušil 4. bod pronájemní smlouvy, podle kterého pachtýř není oprávněn přenést tuto smlouvu bez souhlasu obce na druhého. Okr. výbor v Č. usnesením z 26. března 1926, opíraje se o zák. č. 241/21, schválil uvedené usnesení obecního zastupitelstva v O. a odmítl odvolání podané st-lem. — Toto usnesení bylo nař. rozhodnutím schváleno a st-lovo odvolání bylo zamítnuto.

Uvažuje o stížnosti podané na toto rozhodnutí, obíral se nss nejprve námítkou, vytýkající, že zrušení smlouvy o pronájmu obecní honitby nepatří do kompetence adm. úřadů, nýbrž náleží do působnosti civilních soudů.

Podkladem nař. rozhodnutí bylo odvolání, které podal st-l z usnesení okr. výboru v Č. z 26. března 1926. Tímto usnesením bylo v cestě instanční meritorně přezkoumáno usnesení obecního zastupitelstva v O. z 28. října 1925 o zrušení smlouvy o propachtování obecní honitby, která byla uzavřena mezi st-lem a obcí v roce 1923 na dobu 6 let a schválena župním úřadem. Žal. úřad, přezkoumávaje toto usnesení okr. výboru, schválil zmíněné usnesení ob. zastupitelstva a st-lovo odvolání odmítl. Řešil tedy v nař. rozhodnutí autoritativně otázku, zdali obecní zastupitelstvo bylo oprávněno jednostranně zrušiti platnou smlouvu o pronájmu obecní honitby čili nic. Na povaze tohoto výroku nemůže nic změnit, že v důvodech nař. rozhodnutí se uvádí, že posouzení otázky, jde-li skutečně o porušení smluvních podmínek, je vyhraženo působnosti civ. soudů, neboť právě tuto otázku řešil žal. úřad v nař. rozhodnutí. Sluší tedy uvážiti, zda správní úřady na Slov. jsou podle zák. povolány rozhodovati o odvolání z usnesení obecního zastupitelstva, kterým obec jednostranně vypovídá smlouvu o propachtování obecní honitby, jež byla podle § 3 zák. čl. XX:1883 řádně schválena. Na tuto otázku nutno odpověděti záporně.

Podle § 3 zák. čl. XX:1883 je vyhraženo župnímu úřadu jen schválení pachtu obecní honitby. Ani z tohoto ani z jiného zákonného ustanovení nelze dovoditi právo adm. úřadu, aby zasahovaly do pachtovních smluv,

jež byly pravoplatně schváleny, a rozhodovaly v instančním pořadí o zrušení takových smluv před vypršením lhůty, na kterou byly uzavřeny (srov. nář. Boh. A 5927/26). Nelze dovodit takové právo ani z § 2 zák. č. 241/1921, na nějž se obě správní instance odvolaly, nejen proto, že toto ustanovení propůjčuje úřadu jen právo dozorčí, nikoli však právo přezkoumávati usnesení obce v cestě instanční, nýbrž hlavně z toho důvodu, že z něho nelze vyčísti oprávnění úřadů rozhodovati ve věci, která je podle své povahy otázkou čistě soukromoprávní.

Není-li však normy, která by povolávala adm. úřady, aby v konkrétní věci autoritativně rozhodovaly, bylo povinnosti župního úřadu, aby zmatečný výrok I. stolice odstranil. Neučinil-li tak, nýbrž sám vydal v téže věci meritorní rozhodnutí, vybočil z rámce působnosti přikázané mu zákonem.

Č. 7594.

Honební právo (Čechy): * Honební společenstvo zůstává pánem myslivosti, i když vykonává honitbu znalcem (§ 14 hon. zák.); vydávati honební povolení (§ 25 hon. zák.) přísluší proto honebnímu společenstvu.

(Nález ze dne 29. listopadu 1928 č. 31.912.)

Věc: Václav J. ve Ž. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran výkonu práva myslivosti znalcem.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Honební výbor ve Ž. usnesl se dne 23. října 1926 na tom, aby právo myslivosti hon. společenstva ve Ž. vykonáváno bylo v době od 1. února 1927 do 31. ledna 1933 Rudolfem B., přísežným znalcem honitby.

Ke stížnosti Václava J. a spol. zrušila okresní správní komise v N. výměrem ze 16. března 1927 usnesení hon. výboru a nařídila pronájem práva myslivosti veř. dražbou.

Zsv v Praze nař. rozhodnutím vyhověl stížnosti honebního výboru, rozhodnutí osk zrušil a vzal usnesení honebního výboru na vědomí. —

O stížnosti uvážil nss takto: — — — — —

Žal. úřad vyslovil, že racionální výkon myslivosti, udržování honitby v dobrém stavu a hájení zemědělských zájmů jest podle smlouvy se znalcem ze 17. října 1926 plně zaručena. Stížnost naproti tomu vytýká, že prý žal. úřad vzal na vědomí výkon práva myslivosti znalcem přes to, že hon. výbor znalce B. omezil smlouvou ze 17. října 1926 do té míry, že ve skutečnosti bude na úkor stavu zvěře i zájmů zemědělských vykonávati právo myslivosti hon. výbor, a nikoliv znalec, ač § 14 hon. zák. vylučuje hon. výbor z ingerence na výkon práva myslivosti, a jako konkrétní případ uvádí vydávání honebních povolení hostům honebním.

V daném případě zavázal se znalec cit. smlouvou vůči hon. výboru, že bude provozovati honitbu způsobem odpovídajícím zásadám myslivosti, že hon. lístky vydá dle návrhu hon. výboru, ale výhradně jen těm, kdož budou dodržovati správný postup v honitbě a budou šetřiti všech